

Федеральное государственное бюджетное учреждение  
**КОНТРОЛЬНЫЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР  
ОХОТНИЧЬИХ ЖИВОТНЫХ И СРЕДЫ ИХ ОБИТАНИЯ**  
(ФГБУ «Центрохотконтроль»)



107140, Москва, ул. Верхняя Красносельская, д. 11, с. 1  
Тел.: 8(495) 783-69-86, E-mail: [oxotkontr@mail.ru](mailto:oxotkontr@mail.ru)

---

**ОЦЕНКА ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ  
ЗАНЕСЕНИЯ РЯДА ВИДОВ МЛЕКОПИТАЮЩИХ И ПТИЦ В  
КРАСНУЮ КНИГУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**I. МЛЕКОПИТАЮЩИЕ.**

**Серна (кавказский подвид – *Rupicapra rupicapra caucasica*).** По данным государственного мониторинга охотничьих ресурсов (далее – государственный мониторинг), численность серны в Российской Федерации с 2009 года по настоящее время достаточно стабильна, с 2009 по 2013 в среднем держалась на уровне на уровне 4,12 тыс. особей, в настоящее время составляет 3,8 тыс., но без учета данных по Чеченской Республике, в связи с их отсутствием за последние годы. Учитывая, что с 2009 по 2013 гг. в указанном регионе численность серны составляла около 300 особей, есть все основания полагать о стабильном состоянии популяций серны в России.

В Северо-Кавказском федеральном округе (далее – СКФО) за период с 2009 по 2016 год численность этого копытного практически не изменилась и составила 3,48 тыс. особей. В настоящее время серна наиболее многочисленна в Карачаево-Черкесской Республике (1,375 тыс. ос.) и Республике Северная Осетия-Алания (0,881 тыс. ос.), где осуществляется охота на этот вид. В Карачаево-Черкесской Республике в сезон охоты 2014-2015 гг. было добыто

38 особей серны, что составляет 2,7% от общей численности. В Республике Северная Осетия-Алания серна добывается единично. Численность серны в этих двух республиках, начиная с 2009 года, стабильно держится на уровне около 2 - 2,2 тыс. особей.

Данный вид занесен в красные книги Республики Дагестан, Республики Ингушетия, Кабардино-Балкарской Республики, Чеченской Республики.

В ЮФО серна обитает только на территориях Республики Адыгея и Краснодарского края и занесена в региональные красные книги, однако однозначно сказать о пользе такого шага в плане сохранения вида затруднительно в силу отсутствия специальных исследований.

Основными причинами исторического сокращения численности серны на Кавказе, о чем упоминают эксперты, являются уничтожение среды ее обитания и антропогенное освоение территорий, в том числе уничтожение лесов. По нашему мнению, незаконная добыча в этом негативном процессе в настоящее время играет далеко не ведущую роль (в том числе в силу низких потребительских свойств мяса этого вида), однако отдельные эксперты применяют аргументацию «браконьерства» как наиболее простую и не требующую доказательств в общественном сознании.

В то же время, занесение серны в Красную книгу Российской Федерации лишит охотпользователей двух кавказских регионов какой-либо заинтересованности в целенаправленных мероприятиях по охране данного вида, который в настоящее время, наряду с кавказским туром (*Capra caucasica*) служит серьезным объектом для привлечения охотников-туристов, обеспечения занятости местного населения и источником поступления средств в региональный и муниципальные бюджеты. Кроме того, именно трофейная охота является эффективным фактором, мотивирующим местные сообщества на минимизацию уровня незаконной добычи этого вида.

Следует отметить, что «краснокнижный» статус серны в силу незначительных субвенций на эти цели (менее 100 тыс. руб. в Карачаево-Черкесской Республике), существенно ограничит органы государственной

власти республик в возможности осуществлять охрану, а охотпользователей кроме того – лишит стимула осуществлять учеты ее численности.

На основании изложенного ФГБУ «Центрохотконтроль» считает, что *ставить вопрос о занесении серны в Красную книгу Российской Федерации преждевременно.*

**Благородный олень (кавказский подвид – *Cervus elaphus maral*).** По данным государственного мониторинга его численность в СКФО в 2010-2016 гг. оставалась стабильной. В настоящее время она составляет около 2,2 тыс. особей. В ЮФО насчитывается еще около 0,5 тыс. животных этого подвида. Кроме того, в Кавказском природном биосферном заповеднике обитает более 1,5 тыс. оленей. Подвид занесен в красные книги Республики Адыгея, Республики Дагестан, Чеченской Республики. Планируется его внесение в обновленный список животных Красной книги Кабардино-Балкарской Республики. Однако, в связи с тем, что в период после 1945 года имели место неоднократные случаи завоза и выпуска в природу на территории Кавказа групп благородных оленей других подвидов – из Европейской части России и Крыма, остается открытым вопрос о чистоте и действительной подвидовой принадлежности обитающих на российском Северном Кавказе различных группировок оленей. На сегодняшний день неясно, какие именно группировки следует отнести к предлагаемому к занесению в КК РФ подвиду.

В настоящее время ФГБУ «Центрохотконтроль», в рамках Государственного задания, совместно с ФГБУ ГООХ, проводится научная работа по определению современного состояния и исследованию генетической структуры и подвидовой принадлежности группировок благородного оленя в южных и юго-западных регионах России (Северный Кавказ, Крым, Белгородская область).

До окончания работ по выяснению подвидовой принадлежности группировок благородных оленей в регионе от *постановку вопроса о*

*занесении кавказского подвида благородного оленя в Красную книгу России считаем преждевременным.*

**Сибирский горный козел (*Capra sibirica*).** По данным государственного мониторинга его численность в Сибирском федеральном округе (далее – СФО), где он обитает, в 2010-2016 гг. оставалась стабильной. В настоящее время она составляет 13,88 тыс. особей. Наибольшая численность этого копытного отмечена в охотничьих угодьях Республики Алтай - 7,92 тыс. особей. В угодьях Республики Тыва учтено 4,70 тыс. голов, а в Красноярском крае – 1,26 тыс. особей. По сообщению Министерства природных ресурсов Красноярского края, численность сибирского горного козла западно-саянской-приенисейской популяции в охотничьих угодьях края выросла более чем в два раза по сравнению с 2000 годом. Кроме того, 1600-1700 особей сибирского горного козла обитает в настоящее время на территории Саяно-Шушенского биосферного заповедника. Популяция является стабильной с тенденцией к росту. В связи с этим постановлением правительства Красноярского края от 28.03.2012 года №130-п «О внесении изменений в постановление администрации Красноярского края от 06.04.2000 №254-п «О перечне животных, заносимых в Красную книгу Красноярского края» западно-саянская-приенисейская популяция сибирского козла исключена из красной книги Красноярского края.

Две изолированные суб-популяции - Крыжинская и Кашурниковская, занесены в региональную красную книгу, как вероятно исчезнувшие. Численность зверей в этих двух суб-популяциях, неизвестна. Небольшие группировки вида, обитающие на территории Иркутской области, также занесены в региональную красную книгу. Таким образом, изолированные и малочисленные группировки и суб-популяции вида уже занесены в региональные красные книги, а остальные группировки многочисленны и стабильны.

В связи с этим, *ФГБУ «Центрохотконтроль» не усматривает каких-либо объективных оснований для занесения вида в Красную книгу Российской Федерации.*

**Снежный баран (*Ovis nivicola*).** По данным государственного мониторинга его численность в период с 2011г. по 2016 гг. оставалась стабильной. В настоящее время она составляет 74,33 тыс. особей. От лимитов изъятия, установленных в Дальневосточном федеральном округе (далее - ДФО) в сезоны охоты 2013-2014 гг. (893 особей.) и 2014-2015 гг. (916 особей.), добыто 38,3% и 39,6%, соответственно (данные охотхозяйственного реестра). В настоящее время в Красной книге Российской Федерации находятся путоранский подвид снежного барана и чукотская популяция якутского подвида.

Предлагаемое занесение в Красную книгу Российской Федерации «изолированных популяций северной части охотоморского побережья», по мнению ФГБУ «Центрохотконтроль», во-первых, не имеет под собой научных оснований, т.к. отсутствуют данные о снижении численности или разрушении среды обитания этих «популяций», а во-вторых, из этой формулировки совершенно не ясно о каких «изолированных популяциях» идет речь, как отличить животных из «изолированных популяций северной части охотоморского побережья» от животных неизолированной популяции, населяющей береговой клиф восточного побережья Охотского моря практически на всем его протяжении. Совершенно не ясно, какова локализация этих «изолированных популяций», и какую часть охотоморского побережья считать «северной». Строго говоря, с географической точки зрения под определение «северное» подпадает только побережье полуострова Тайгонос. Однако, на этом побережье баранов нет, так как там отсутствует клиф или иные скальные выходы. А под определение «изолированная популяция северной части охотоморского побережья» не соответствует ни одна из существующих в этом регионе группировок снежного барана.

Обитающие вдоль побережья животные составляют единую группировку, имеющую кружевной ареал, занимающий пригодные места обитания на береговом клифе на двух участках побережья Охотского моря, от Удской губы до Охотска и по восточному побережью залива Шелихова примерно от Тахтоямска до р. Вилиги. Оба этих участка побережья с географической точки зрения являются западным побережьем моря, а обитающие там береговые группировки является частью единого ареала, занимающего станции, пригодные для обитания вида, на значительной территории, простирающейся от побережья вглубь материка. Определению «изолированная группировка» отчасти соответствует только небольшая группировка снежных баранов, обитающая во внутренней части полуострова Тайгонос. Но это группировка не выходит на побережье, а по мнению региональных специалистов не является изолированной.

Подобные туманные формулировки недопустимы в нормативном правовом документе, которым по существу является Красная книга Российской Федерации, т.к. позволяют широкое толкование, волюнтаризм в правоприменении и способствуют коррупции. ***В этой связи ФГБУ «Центрохотконтроль» согласно с мнением Клуба горных охотников о преждевременности занесения их в Красную книгу Российской Федерации.***

В части предложения о занесении в Красную книгу Российской Федерации кодарского подвида снежного барана, обитающего в северо-восточной части Станового нагорья на хребте Кодар в пределах Забайкальского края и Иркутской области и занесенного в региональные книги перечисленных субъектов федерации, ***ФГБУ «Центрохотконтроль» сообщает, что этот подвид представлен изолированной от основного ареала вида группировкой, уязвимость ее в связи с этим высока, и занесение подвида в Красную книгу действительно целесообразно.***

**Северный олень (*Rangifer tarandus*).** По данным государственного мониторинга общая его численность в период с 2011г. по 2015 гг. была

относительно стабильной. В 2015 г. она составила 951,87 тыс. особей. В то же время, в ряде регионов, в результате браконьерства, варварского ведения промысла, воздействия хищников, снижения потенциальной емкости угодий, неблагоприятных погодных условий, состояние отдельных популяций можно считать крайне неблагоприятным. Так, в Ямало-Ненецком автономном округе (далее – ЯНАО) численность дикого северного оленя с 2011г. по 2016 г. сократилась почти на 40%. В связи с этим власти региона приняли решение о запрете промысловой, любительской и спортивной охоты на оленя на территории ЯНАО на 5 лет: с 1 августа 2015 г. по 1 августа 2020 г.

В настоящее время в Красной книге Российской Федерации находятся новоземельский подвид, а также алтае-саянская и ангарская популяции сибирского лесного подвида северного оленя. Большую озабоченность вызывает состояние европейского подвида (мурманская западная, карельская, коми-архангельская, вятско-камская популяции). В Архангельской, Кировской, Мурманской областях, а также в Республике Карелия и Республике Коми он занесен в региональные красные книги.

Охотский подвид дикого северного оленя, за исключением популяции, обитающей на острове Беринга, занесен в Красную книгу Камчатского края. В Красную книгу Сахалинской области занесена восточная группировка дикого северного оленя Центрального Сахалина. Данными о современном состоянии и «устойчивости» численности магаданской популяции охотского подвида (*R. t. phylarchus*) и забайкальской популяции баргузинского подвида (*R. t. angustirostris*) оленя ФГБУ «Центрохотконтроль» не располагает.

**В связи с этим, ФГБУ «Центрохотконтроль» считает, что занесение новых популяций и группировок северного оленя в Красную книгу Российской Федерации практически ничего не изменит в их природоохранном статусе и в связи с этим вряд ли целесообразно.**

**Гималайский (белогрудый) медведь (*Ursus thibetanus*).**

**Секция экспертов** по млекопитающим подавляющим большинством голосов **приняла решение о нецелесообразности** занесения гималайского медведя в Красную книгу Российской Федерации (далее – КК РФ). Однако Бюро Комиссии по редким и находящимся под угрозой исчезновения видам животных, растений и грибов проголосовало за занесение гималайского медведя в КК РФ. Следует отметить, что это голосование проходило в условиях жесткого административного прессинга со стороны бывшего заместителя Министра Р.Р. Гизатулина. К тому же, на заседании Бюро была создана сложная обстановка в результате эмоционального доклада сотрудника МГУ им. М.В. Ломоносова Н.А. Формозова, ратующего за внесение гималайского медведя в КК РФ. В своем докладе он бездоказательно назвал данные государственного мониторинга о численности популяции гималайского медведя не соответствующими действительности, но при этом не привел никаких иных данных. Он просто голословно сослался на мнение четырех региональных ученых-зоологов, под влиянием эмоций написавших обращения в поддержку занесения гималайского медведя в Красную книгу. При этом необходимо подчеркнуть, что **ни один из этих ученых-зоологов в своей научной деятельности не имеет отношение к изучению гималайского медведя.**

ФГБУ «Центрохотконтроль» считает решение Комиссии по редким и находящимся под угрозой исчезновения животным, растениям и грибам по меньшей мере ошибочным.

Данные государственного мониторинга свидетельствуют о благополучном состоянии популяции гималайского медведя. Хотя данные учетов гималайского медведя могут вызывать вопросы о степени их приближенности к абсолютным показателям численности, однако, в связи с тем, что они проводятся из года в год по одной методике и в одних и тех же местах, получаемые данные вполне репрезентативно отражают тренд популяции, в данном случае – рост численности. Следует особенно отметить, что иных сколько-нибудь достоверных, хотя бы фрагментарных, данных о



численности белогрудого медведя не существует, как и данных каких-либо специальных исследований, указывающих на сокращение его численности или иные негативные тенденции в состоянии его популяции.

Напротив, растущее число случаев захода гималайских медведей, в населенные пункты (в том числе в г. Хабаровск) наглядно свидетельствует о росте популяции и об активном расселении животных. Громкие заявления отдельных ученых о снижении численности, либо фрагментации ареала этого вида не основаны на реальных исследованиях и являются ни чем иным, как попыткой обратить на себя внимание международных природоохранных и зоозащитных организаций в надежде на получение грантов.

Первый и последний широкомасштабный учет гималайского медведя проводился вначале 70-ых годов прошлого столетия. В последнее десятилетие годы Департамент охотнадзора Приморского края и Комитет охотничьего хозяйства Хабаровского края наладили регулярные учеты гималайского медведя, как ценного охотничьего вида, силами охотпользователей с участием районной службы охотнадзора. Результаты учетов выявляют тенденцию роста численности этого вида на протяжении последних 10 лет, что отражают данные государственного мониторинга.

Этот рост объясняется улучшением охраны силами заинтересованных охотпользователей, резким повышением эффективности работы таможенных органов, резко сократившей скупку лап и желчи медведей, что лишило стимула местных жителей к его браконьерской добыче. Большую роль сыграл и запрет рубок кедра, и перемещение лесозаготовительной деятельности к северу за пределы основного ареала вида, что способствует улучшению качественных характеристик местообитаний гималайского медведя.

В России белогрудый (гималайский) медведь обитает в Приморском крае, на юге Хабаровского края, а также, в небольшом количестве, в Амурской области и в Еврейской АО. Общий ареал гималайского медведя в России составляет примерно 121,56 тыс. км<sup>2</sup>, при этом охраняемые территории занимают 15 % его ареала. Сейчас ведутся работы по созданию национального

парка «Верхне-Бикинский», который «накрывает» еще 8 000 км<sup>2</sup>, мест обитания этого вида.

Согласно данным государственного мониторинга общая численность вида с 2008 г. по 2015 г. выросла более, чем на 49% и составила 6,86 тыс. особей. Основное поголовье гималайского медведя сосредоточено в Приморском и в Хабаровском краях. Численность его в этих регионах за период 2008-2016 гг. выросла на 46% и на 98%, соответственно.

Приведенные данные не включают в себя численность медведя на территории 9 заповедников и 3 национальных парков общей площадью около 14,0 тыс. км<sup>2</sup> и 3 заказников федерального значения, общей площадью 2,1 тыс. км<sup>2</sup>, где обитает еще приблизительно 1,5-2 тыс. этих зверей.

При проведении сплошного учета амурского тигра в 2014-2015 годах учетчики фиксировали следы крупных хищников, в том числе и гималайского медведя. По данным этих учетов гималайский медведь встречается на всем ареале тигра. Данные по плотностям населения гималайского медведя еще окончательно не обработаны, но полученные данные уже сейчас позволяют определить плотность популяции как от 1 до 2 особей на 1000 га, что соответствует его естественной плотности с учетом продуктивности угодий.

ФГБУ «Центрохотконтроль» считает, что занесение гималайского медведя в КК РФ будет иметь значительные негативные последствия для охраны этого вида. Сложившаяся система легального хозяйственного использования этого вида, в том числе в целях трофейной охоты, создает экономически обоснованную мотивацию местного сельского населения к сокращению неконтролируемой добычи медведей с целью изъятия желчи.

Местные туроператоры заинтересованы в прекращении браконьерства в отношении гималайского медведя и разрушения зимовальных дупел и имеют возможность и средства для прямого и эффективного воздействия на нарушителей. Это подтверждается сведениями о медленном, но достоверном росте численности гималайского медведя в местах проведения организованных охот.

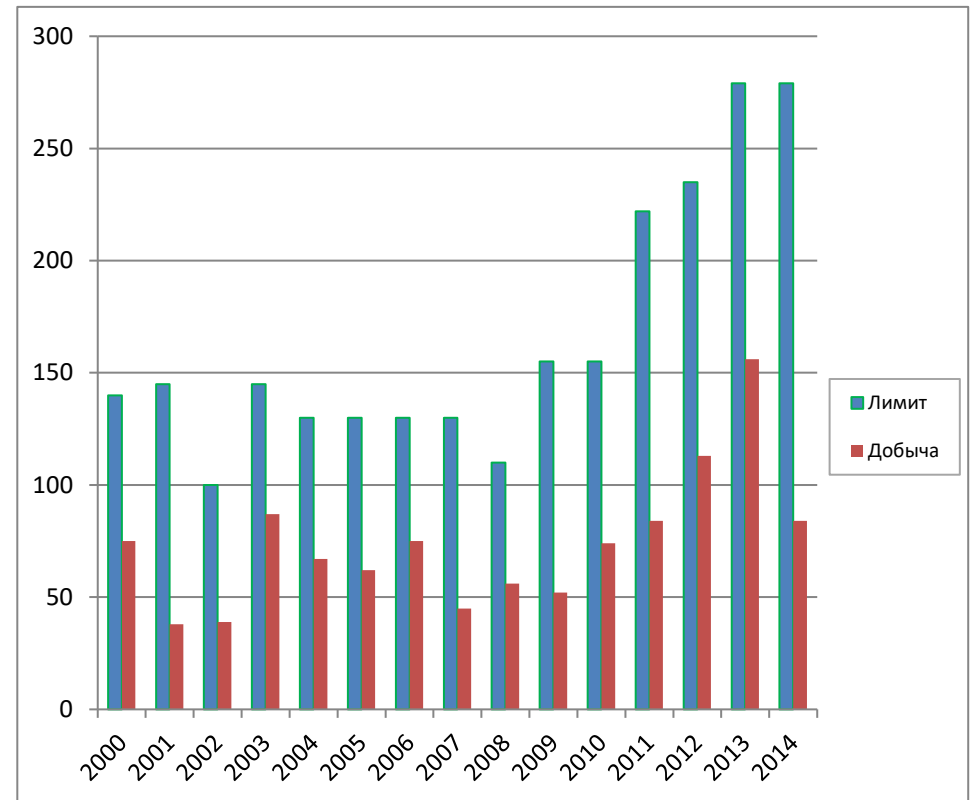
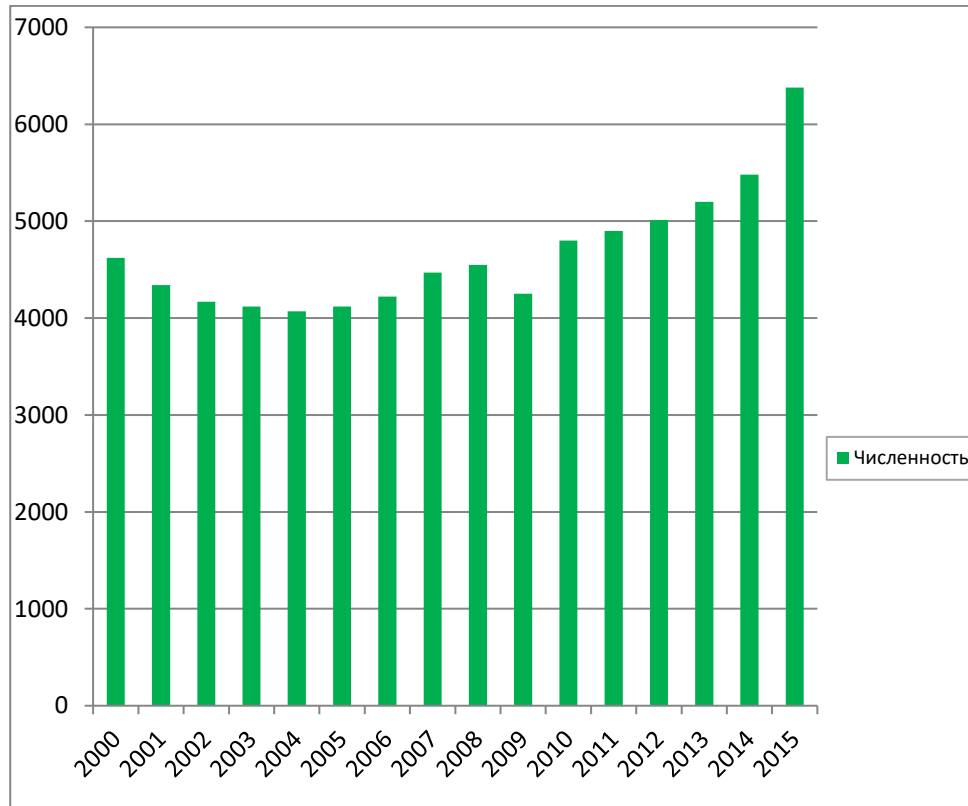
После занесения гималайского медведя в КК РФ вид будет выведен из оборота и эта мотивация исчезнет. Сегодня, когда вид представляет большую ценность для охотничьего хозяйства как ценный объект охоты, охотпользователи заинтересованы в его охране и учете. В случае выведения вида из хозяйственного использования, охотничьи организации теряют стимулы и обязанности по охране и учету этого вида. Уполномоченные органы субъектов государственные органы будут иметь право заниматься этим видом только в рамках субвенций, выделяемых федеральным центром субъектам федерации на охрану краснокнижных видов, размер которых в 150 раз меньше средств, выделяемых на охрану и учеты охотничьих ресурсов.

Также необходимо принять во внимание отрицательные отзывы органов власти Приморского и Хабаровского краев на решение о занесение гималайского медведя в КК РФ.

Исходя из вышесказанного, основываясь на данных государственного мониторинга, а также на информации о росте частоты встречаемости белогрудых медведей в тайге, увеличении числа случаев захода их в населённые пункты и нападений на людей, поступающей от органов, уполномоченный в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов Приморского и Хабаровского краев, ***ФГБУ «Центрохотконтроль» не видит никаких оснований для занесения вида в Красную книгу Российской Федерации, о чем неоднократно высказывало свою четкую позицию.***

**БЕЛОГРУДЫЙ МЕДВЕДЬ**

	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Численность</b>	4620	4340	4170	4120	4070	4120	4220	4470	4550	4250	4800	4900	5010	5200	5480	6380
<b>Лимит</b>	140	145	100	145	130	130	130	130	110	155	155	222	235	279	279	
<b>Добыча</b>	75	38	39	87	67	62	75	45	56	52	74	84	113	156	84	



## II. Птицы

В перечень предлагаемых к занесению в КК РФ включены восемь таксонов птиц, являющихся в настоящее время обычными охотничьими объектами, а также один таксон, заслуживающий выведения из Красной книги. Присутствие всех этих птиц в Красной книге будет означать полный запрет на их добычу до следующего издания Красной книги, то есть в течение последующих 10-15 лет. Такое решение не только нанесет серьезный ущерб охотничьему хозяйству Российской Федерации, но и дискредитирует Красную книгу как инструмент природоохранной деятельности. Присутствие этих видов в КК РФ не имеет достаточных научных оснований. Кроме того, это приведет к массовому неумышленному отстрелу в процессе охоты, за что охотники должны будут привлекаться к уголовной ответственности, вплоть до тюремного заключения. Вряд ли такие управленческие решения можно назвать адекватными по отношению к обычным видам пернатой дичи.

Ниже приводим наши аргументированные критические замечания по конкретным таксонам из Списка видов и настаиваем на их исключении из этого списка.

### **Серый гусь – *Anser anser* (за исключением Астраханской и Калининградской обл. и Краснодарского края)**

По последним оценкам, общая численность серого гуся в России (три популяции, зимующие в 1) регионе Черного моря, 2) Центральной и Южной Азии и 3) Восточной Азии) может составлять от 150 тыс. до 250 тыс. птиц, и, вероятно, возрастает, хотя используемые для оценок сведения требуют обновления. Вид может быть подвержен резкому падению численности вследствие, например, экстремальных холодов на зимовках в Средней Азии. В целях сохранения серого гуся действующими Правилами охоты РФ на него повсеместно запрещена весенняя охота. Кроме того, предлагаемыми

изменениями в Правила охоты предусмотрен полный запрет весенней охоты на водоплавающую дичь во всех субъектах Южного (кроме Волгоградской обл.) и Северо-Кавказского ФО, что снизит беспокойство для серого гуся. В качестве дополнительных мер, при необходимости, можно вводить временные запреты любой охоты на гусей на уровне отдельных регионов.

В целом вид имеет благополучный статус («Least Concern» – «не вызывающий беспокойства»; BirdLife International, 2016), численность растёт.

### **Гуменник – *Anser fabalis*:**

- Лесной гуменник – *A. f. fabalis*

- Сибирский таежный гуменник – *A. f. middendorffi*

- Восточный тундровый гуменник – *A. f. serrirostris* (за исключением Приморского и Хабаровского краёв, Магаданской обл., Нижнеколымского и Среднеколымского улусов Республики Саха (Якутия), Билибинского и Чаунского районов Чукотского АО)

По оценкам международных экспертов (Waterbird Population Estimates 2016) численность указанных подвидов составляет:

- лесного гуменника – от 50 до 70 тыс. особей

- восточного тундрового гуменника – от 80 тыс. до 150 тыс. особей

- таежного гуменника – от 13 тыс. до 35 тыс. особей

Внесение этих таксонов в Красную книгу РФ и, соответственно, полный запрет использования на ближайшие 10-15 лет нецелесообразно по следующим причинам:

Во-первых, гуменники разных подвидов практически не отличаются друг от друга, тем более в процессе охоты. Зачастую, особенно на севере европейской России, пролетные пути *A. f. fabalis* и относительно многочисленного *A. f. rossicus* перекрываются. Таким образом, охрана подвида *fabalis* не будет обеспечена без полного запрета на добычу всех гуменников.

Во-вторых, охотники могут путать гуменников с многочисленными и не нуждающимися в специальной охране белолобыми гусями.

В-третьих, данные по численности восточных гуменников (тундрового и таежного) требуют уточнения, так как получены на основе неполных и нерегулярных зимних учетов в Южной и Восточной Азии.

В-четвертых, остановить падение численности популяций представляется возможным за счет мер регулирования, в частности, путем ограничения, а местами - запрета весенней охоты на гусей. Это предполагается осуществлять в рамках внесения последующих изменений в Правила охоты РФ, а также путем рекомендации для регионов по установлению соответствующих Параметров охоты.

***На основании изложенного выше ФГБУ «Центрохотконтроль» полагает необоснованным и преждевременным предложение о занесении лесного, восточного тундрового и таёжного гуменников в КК РФ.***

**Серая утка – *Anas strepera*** (популяции Южного федерального округа, Республики Крым, Забайкальского края, Амурской обл., Еврейской АО, г. Севастополь)

Внесение этого вида в Красную книгу РФ и, соответственно, полный запрет использования на ближайшие 10-15 лет (до нового издания Красной книги) нецелесообразно по ряду причин:

Во-первых, серую утку в период осенней охоты легко спутать с другими видами уток, что будет приводить к многочисленным нарушениям и дискредитации Красной книги.

Во-вторых, серая утка – вполне благополучный вид. Численность одной популяции, гнездящейся в Европейской части России (включая Южный ФО) и зимующей в Черноморско-Средиземноморском регионе, оценивается в 70 тыс. особей и возрастает (Waterbird Population Estimates 2016, Солоха, в печати).

Численность другой популяции, ареал которой охватывает, в том числе, Забайкальский край, Амурскую область и Еврейскую АО, оценивается от 500 тыс. до 1 млн. особей. Отмечается снижение численности этой популяции,



однако, современные данные отсутствуют. В любом случае, численность этой популяции еще довольно велика. При необходимости, отдельные субъекты РФ своими Параметрами охоты могут вводить запреты весенней охоты на водоплавающих птиц, что благоприятно отразится и на серой утке.

***Исходя из изложенного выше, ФГБУ «Центрохотконтроль» полагает необоснованным предложение о занесении серой утки в КК РФ.***

**Клокту́н – *Anas formosa***

Благодаря резкому улучшению условий зимовок в Южной Корее, численность клоктунa за последние 15 лет выросла в три раза и достигла оценочных показателей от 500 тыс. до 1 млн. особей. Клокту́н исключен из числа угрожаемых видов Международного союза охраны природы и получил статус “Least Concern” («не вызывающий беспокойства») (Waterbird Population Estimates 2016; BirdLife International, 2016). На осеннем пролете в регионах юга Дальнего Востока это – один из самых многочисленных видов уток. Так как в процессе охоты клоктунa невозможно отличить от других чирков (трескунка, свистунка), это обилие приводит к неизбежному отстрелу птицы, т.е. к многочисленным нарушениям закона. ***В связи с этим ФГБУ «Центрохотконтроль» считает необходимым исключить клоктунa из списка охраняемых видов КК РФ (т.е. включить в список исключенных из Красной книги) и начать разумное контролируемое охотничье использование этого вида.***

**Большой веретенник – *Limosa limosa***

**Малый веретенник – *Limosa lapponica*:**

- восточносибирский малый веретенник - *L.l. menzbieri*
- анадырский малый веретенник - *L.l. anadyrensis*

У большого веретенника на территории России можно выделить три популяции (Waterbird Population Estimates 2016). Численность *европейской популяции* в России может достигать 70-140 тыс. особей. Отмечается ее сокращение, однако данные требуют подтверждения, так как недостаточны, а при оценке использованы мнения отдельных экспертов. При этом, в отличие от сокращающейся западноевропейской популяции, для которой имеются надежные данные, в России подобных угроз, связанных в основном с интенсивным сельским хозяйством, не наблюдается.

Что касается гнездящейся, в пределах России, *популяции Западной и Восточной Сибири*, зимующей в юго-западной Азии (оценка 25-100 тыс. особей), то по ее динамике и трендам данных не имеется, тренд неясен ввиду недостатка данных.

По *сибирской-среднеазиатской* популяции, зимующей в Южной Азии и оцениваемой в 150 тыс. особей: численность растет и совершенно не требуется принятия специальных мер охраны на федеральном уровне.

Что касается восточносибирских популяций **малого веретенника**, то они оцениваются в 146 тыс. особей с небольшим снижением общей численности (со 170 тыс. в 2006, в то время как в 2003 г. – 150 тыс. особей). Однако мы сомневаемся в надежности учетных данных, так как популяция в зимний период (время учетов) рассредоточена на протяжении тихоокеанского побережья от Китая до Австралии и охвачена учетами неравномерно. Кроме того, снижение со 170 тыс. до 146 тыс. особей не является критическим и может смениться стабилизацией или ростом в ближайшие годы и переоценкой статуса международными организациями.

Оба вида в списке МСОП имеют статус Near Threatened («близкие к угрожаемому»), то есть не относятся к видам, находящимся под угрозой уничтожения. Наконец, в процессе охоты большого веретенника невозможно отличить от малого веретенника.

**В связи со всем вышеизложенным, включение большого и малого веретенников в Красную книгу России ФГБУ «Центрхотконтроль»**

*считает нецелесообразным. В случае научно обоснованной необходимости охранных мер, они могут быть приняты на уровне отдельных субъектов Федерации (например, введение временного запрета добычи всех веретенников в субъектах Дальневосточного ФО).*

### **Обыкновенная горлица – *Streptopelia turtur***

Обычный вид и объект спортивной охоты в некоторых регионах России. Добывается, как правило, попутно с другими видами полевой, степной и горной дичи. Современная численность в Европе – от 6 до 12 миллионов особей. В связи с выявлением сокращения численности вид получил статус «уязвимого» («Vulnerable», BirdLife International, 2016). Основные угрозы – трансформация сельскохозяйственных ландшафтов в связи с интенсификацией сельского хозяйства – исчезновение живых изгородей, заросших кустарником межей, лесополос и т.п., слабо обрабатываемых полей. Эти угрозы характерны для Западной Европы, но на большей части Европейской России неактуальны. На численности могут также негативно отражаться условия зимовки горлицы в регионе Сахель (в Африке к югу от Сахары).

*ФГБУ «Центрхотконтроль» считает, что констатация резкого сокращения численности вида в России требует подтверждения на основе надежных данных, а не только на основе мнений некоторых экспертов. Полагаем, что ограниченная добыча вида в России практически не влияет на его состояние. Не требуется внесения обыкновенной горлицы в федеральную Красную книгу.*

### **Замечания по черной казарке**

В соответствии с предлагаемым списком в Красную книгу будет внесена чёрная казарка (*Branta bernicla*) со следующей детализацией:

- атлантическая чёрная казарка – *B. b. hrota*

- тихоокеанская чёрная казарка – *V. b. nigricans* (популяции Сибири и Дальнего Востока)

Однако, непонятно, что имеют в виду авторы под «атлантической казаркой» с латинским названием подвида *hrota*.

По общепринятой классификации вида (Rose, Scott, 1996; Коблик и др. 2006) у черной казарки в пределах России выделяют следующие подвиды:

*V. b. bernicla* (русское название отсутствует) – гнездовой ареал: Арктическое побережье Евразии до Таймыра, численность 200-250 тыс. особей.

*V. b. hrota* (русское название отсутствует) – гнездовой ареал: Земля Франца-Иосифа, численность (вместе со Шпицбергом) – 7,5 тыс. особей;

*V. b. nigricans* (американская казарка) – гнездовой ареал: северо-восток Сибири, численность 5-8 тыс. особей.

То есть подвид *V. b. hrota* относится только к птицам, гнездящимся на арх. Земля Франца-Иосифа и улетающим на зимовку на Атлантическое побережье северо-западной Европы. Таким образом, подвид встречается на территории России только в летний период в пределах архипелага и не имеет никакого охотничьего значения. Подвид же *V. b. bernicla*, зимующий также на Атлантическом побережье северо-западной Европы не вносится в новую Красную книгу и, следовательно, черная казарка в Европейской России и на севере Западной Сибири может использоваться как объект охоты. Во избежание дальнейших проблем с охотничьим использованием черной казарки необходимо проанализировать карты к видовому очерку

### **Заключение.**

В заключение ФГБУ «Центрохотконтроль» считает необходимым отметить следующее.

В начале работы по подготовке новой редакции Красной книги Российской Федерации в экспертном сообществе была достигнута договоренность о необходимости полной ревизии КК РФ с целью значительного сокращения количества занесенных в нее видов. Польза такого подхода была аргументирована тем, что для подавляющего числа занесенных в КК РФ видов этот статус не имеет смысла, т.к. ничего не меняет ни в охране этих видов, ни в сохранении мест их обитания. К таким видам были отнесены, в первую очередь, виды, эпизодически появляющиеся на территории РФ и краеареальные виды, т.е. виды, представленные небольшими группировками вследствие того, что их ареалы заходят на территорию России небольшими пограничными частями, а также виды естественно редкие с сохранившейся средой обитания. Особое внимание собирались уделить видам и популяциям, занесенным в КК РФ без сколько-нибудь веских на то оснований. Было решено основательно «почистить» КК РФ от таких видов.

К сожалению, здравый подход к формированию перечней видов для занесения в новую редакцию КК РФ остался благим пожеланием. При формировании перечней видов возобладала инерция мышления, согласно которому занесение вида в КК РФ само по себе решает проблемы охраны вида и мест его обитания.

В добавление к вышесказанному следует особо отметить, что рассмотрение и утверждение перечней видов, предлагаемых к включению в КК РФ производилось экспертным сообществом в условиях действия прежней редакции порядка ведения КК РФ. Приказом Минприроды России от 23 мая 2016 г. № 306 был утвержден новый порядок ведения Красной книги Российской Федерации. В соответствии с пунктом 3.4 этого Порядка, «основанием для занесения в Красную книгу Российской Федерации или изменения категории статуса объекта животного или растительного мира

являются данные об опасном сокращении его численности и (или) ареала, увеличении фрагментации ареала, о неблагоприятных изменениях условий существования этого объекта или другие данные, свидетельствующие о необходимости принятия специальных мер по его сохранению и восстановлению». Значительная часть видов, как ныне занесенных в КК РФ, так и предлагаемых к занесению в КК РФ, не соответствует критериям, перечисленным в приказе Минприроды РФ.

Исходя из этой оценки, ФГБУ «Центрохотконтроль» полагает целесообразным отменить решения экспертных групп по перечням видов, имевшие место в 2014-2016 гг. и заново организовать реальную работу по ревизии перечня видов, занесенных в КК РФ на основании требований и критериев, изложенных в приказе Минприроды России от 23 мая 2016 г. № 306 «Об утверждении порядка ведения Красной книги Российской Федерации».

Директор



Н.А.Моргунов