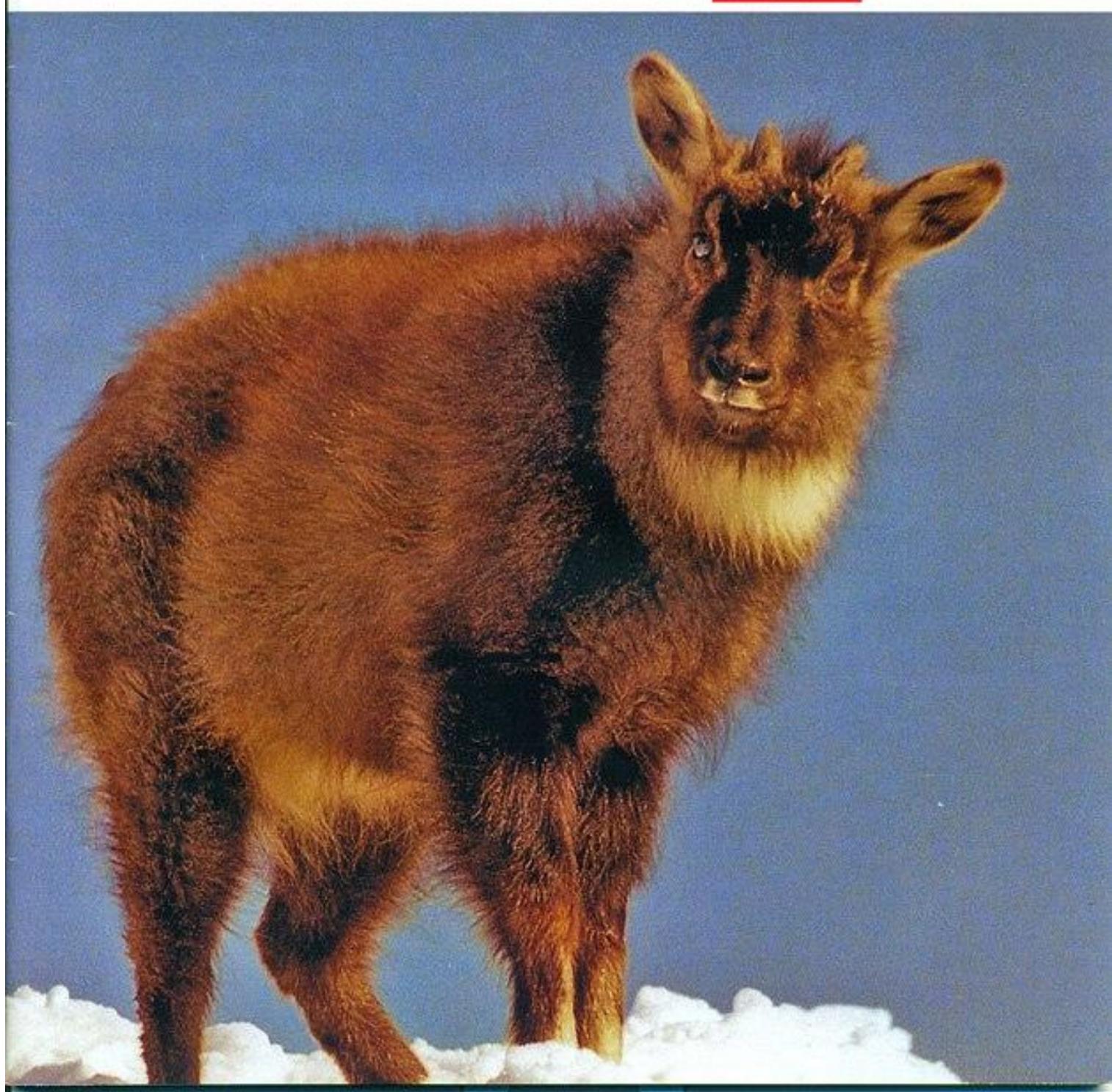


ISSN 0131-2596

охота

и охотничье хозяйство

1 2015



Оценка добычи водоплавающей и болотно-луговой дичи

А. СОЛОХА, К. ГОРОХOVСКИЙ, ФГБУ «Контрольный информационно-аналитический центр охотничьих животных и среды их обитания», г. Москва

Охотничьи птицы, преимущественно связанные с водно-болотными угодьями и традиционно объединяемые такими понятиями как «водоплавающая и болотно-луговая дичь», «водно-болотная дичь», «водоплавающие и околоводные птицы», самый массовый объект спортивной охоты в России. Согласно действующим Правилам охоты, к этой обширной группе можно отнести около 80 видов пернатой дичи — гусей, уток, а также многих пастушковых птиц и куликов. В нашей стране охота на эту дичь распространена повсеместно и охватывает как продолжительный летне-осенний, а в южных регионах — и раннезимний, период, так и короткий весенний сезон. По материалам Госохотреестра за 2011 г., только гусей, уток и лысух в России отстреляно примерно 3,4 млн. особей.

Использование охотничьих ресурсов, в том числе пернатой дичи, должно вестись на устойчивой основе, с учетом сохранения численности и хозяйственного значения в долгосрочной перспективе. При большом разнообразии водоплавающей и болотно-луговой дичи численность отдельных видов может различаться в значительных пределах. К примеру, по экспертным оценкам, поголовье кряквы в Европейской части России и сопредельных странах Восточной Европы составляет 2 млн. особей, тогда как серой утки —

не более 150 тыс. особей. Поэтому, при столь значительных объемах охотничьего изъятия, важно понимать степень «нагрузки» на отдельные виды, для чего нужно располагать данными по их добыче.

Существующая практика сбора сведений по добыче птиц из отчетов по выданным разрешениям используется как основа для оценки объема изъятия на уровне категорий, таких как «утки», «гуси» и «кулики». Однако эта официальная система не обеспечивает надежной информации по видам, и основные причины такого положения заключаются в том, что многие охотники совершенно не знают птиц, не отличают один вид от другого. Кроме этого, часто охотники допускают небрежность при заполнении и возвращении охотничьих путевок, считают это необязательным. Правда и то, что птицы водно-болотных угодий довольно трудны для определения, так как при большом видовом разнообразии отличия между отдельными видами порой малозаметны. Проблема уверенного различения охотниками водоплавающих и околоводных птиц существует не только в России, но и в других странах. Таким образом, существует настоятельная необходимость в специальных методах по определению видового соотношения добываемых водно-болотных птиц, или структуры их добычи.

Несовершенство «официальной» статистики по добыче водоплавающей дичи заставляет искать новые пути получения надежных данных. Наиболее точную информацию о видовом составе добывай водно-болотной дичи могут дать наблюдения специалистов непосредственно на местах охот. Однако такие исследования неизбежно ограничены по масштабу и обеспечивают лишь сравнительно небольшой объем данных. Массовым же научным материалом для оценки видовой принадлежности, а также пола и возраста отстрелянных водоплавающих птиц, служат сборы частей птиц — крыльев уток и хвостов гусей. Этот метод анализа, разработанный американскими учеными в конце 1950-х гг., успешно применяется в США, Канаде и некоторых европейских странах. В СССР активный сбор и анализ утиных крыльев проводился с 1969 по 1975 гг., охватывая 19 административных регионов центра Европейской части РСФСР. За указанный период Группой биологической съемки Оксского заповедника получено и проанализировано около 28,5 тыс. утиных крыльев, что позволило выяснить охотничье значение разных видов уток, половую и возрастной состав добываемых птиц. Однако со временем работы в этом направлении прекратились.

С 2013 года ФГБУ «Центрохотконт-



Весна: самцы широконоски и красноголового нырка, а также случайная добыча — самка лутка
Фото А. Солохи



В осенней добыче нередки турухтаны (рядом с куликами чирок-свистунок)
Фото ГООХ «Мещера»

роль» развивает программу изучения структуры добычи водоплавающей и болотно-луговой дичи, основанную на сборе и анализе цифровых фотографий. Наш метод использует современные технические и информационные возможности — широкое распространение цифровых устройств с функциями фотосъемки (фотокамер, мобильных телефонов, планшетных компьютеров), высококачественное компьютерное и программное обеспечение для обработки фотографий и хранения данных, связь через интернет и т.д. Благоприятной предпосылкой стала также привычка охотников фотографировать свою добычу и обмениваться снимками с «внешним миром».

Материалом для определения и анализа служат снимки с результатами охот на гусей, уток, пастушковых птиц и куликов. Снимки могут показывать и случайную добычу охотников, то есть птицы, не относящиеся к охотничим ресурсам и отстрелянных по незнанию или ошибке. Чаще всего такими жертвами становятся поганки, чайки и крачки, а в весенний период — лысухи и самки уток. Оценка случайной добычи представляет большой интерес для анализа, поэтому, в целях повышения достоверности фотоматериалов и предотвращения скрытия «сомнительных» трофеев, мы не просим указывать имена авторов снимков. Фотографии могут быть получены как от самих охотников, так и от егерей, охотинспекторов или районных охото-ведов. Особое внимание уделяется районам интенсивных охот и организованным хозяйствам, где проводится охота с сопровождением, что позволяет привлекать для фотографирования работников охотхозяйств. Важными для последующего анализа материалов являются сведения о месте (район, область) и дате добычи. Цифровые снимки в виде отдельных файлов персылают по электронной почте или передают в записи на электронном носителе — лазерном диске, карте памяти.

При получении файлы фотографий проверяют на оригинальность и достоверность, то есть соответствие указанному времени и месту. Для этого достаточно наличие правильных метаданных файлов — даты и времени съемки, но в некоторых случаях, при их отсутствии, проверяют копии в интернете с помощью поиска по изображению в поисковых системах «Google» и «Яндекс». Это позволяет выявлять и выбраковывать «подделки», т.е. снимки, скопированные из интернета.

Специалисты, рассматривая снимки на мониторе компьютера, определяют видовую принадлежность добывших птиц и встречаемость (количество особей в выборке) разных видов. Для определения птиц можно использовать различные отечественные и зарубежные определители птиц, такие, например, как «Охотничьи водоплавающие птицы России» А.Б. Линькова, «Полевой определитель гусеобразных птиц Рос-

сии» под ред. Е.Е. Сыроечковского, «Birds of Europe» К. Малларни с соавторами. По изображению птицы можно надежно определить ее видовую принадлежность, установить пол, а при качественной оценке — и возраст особи. Наличие массового материала позволяет оценить соотношение видов в охотничьей добыче (структуре) на той или иной территории, что и является основной целью программы.

Для хранения информации создана база данных, состоящая из связанных электронных таблиц в формате Excel двух типов — таблиц для ввода данных по регионам и результирующих таблиц. В таблицы первого типа вносят сведения о запечатленной на конкретных снимках добыче: видах птиц, половой принадлежности, количестве молодых птиц, числе не определенных до вида птиц. Таблицы второго типа аккумулируют данные из таблиц ввода и формируют общий отчет по регионам (общий видовой состав и состояние по половозрастным группам).

Определение птиц по цифровым фотографиям имеет существенные преимущества по сравнению с определением по крыльям. Во-первых, хорошие фотоснимки позволяют осматривать не только крыло, но и другие важные для диагностики части птицы — голову, ноги и др. Во-вторых, сбор, пересылка (передача) и хранение фотографий — значительно более простые операции, чем аналогичные действия с отделенными крыльями. С учетом открывшихся возможностей мы распространяли этот метод, предназначенный вначале для анализа добычи водоплавающих птиц, также на другую проблемную группу — болотно-луговую дичь.

Результаты за 2013 год собирали фотографии из электронной почты, через социальную сеть «Вконтакте» и из внешних электронных информационных носителей. Подготовку к сбору фотографий и информирование потенциальных респондентов вели с начала 2013 г. Информация была опубликована на различных тематических сайтах в Интернете и в «Российской охотничье газете». Подготовлены и разосланы письма с предложением о сотрудничестве в сборе фотографий в отдельные региональные органы исполнительной власти и государственные опытные

охотничьи хозяйства (ГООНХ). Особое внимание уделяли госохотхозяйствам, где больше возможностей для фотoreгистрации добычи. Действительно, охота в этих хозяйствах проводится, как правило, в сопровождении работников хозяйства, которые могут сфотографировать добычу. Также из надежных источников (от орнитологов, опытных охотоведов) принимали сведения о видовом соотношении птиц без подтверждений фотографиями.

В итоге за весенний период из 17 субъектов Федерации регионов было получено и принято в обработку 58 фотографий, по которым определены все 375 добывших птиц. Определение весенней добычи облегчается тем обстоятельством, что в этот период разрешено добывать только селезней. Наибольшее количество материалов получено из Новосибирской области (всего 126 птиц). Общие результаты анализа весенней добычи представлены в таблице 1.

Иногда встречались «случайные» виды, не являющиеся охотничими видами или запрещенные к отстрелу весной. Так, выявлены две черношейные поганки, самка лутка и лысуха.

Благодаря работе с весенними снимками получен опыт в определении птиц по фотографиям, что способствовало дальнейшей разработке методической части накануне осеннего охотничьего сезона. Усиlena организационная подготовка: расширен список регионов, улучшилось использование госохотхозяйствами фотокамер в их повседневной деятельности.

За осенний период «ЦентроХоКонтроль» получил свыше 1100 фотографий из 16-ти субъектов Федерации, из которых оставлено для обработки 957, а остальные отбракованы как излишние дубли или сомнительные снимки. По результатам анализа из 2378 запечатленных птиц было определено 2056, или 86,5%. Видовая диагностика оставшихся птиц была затруднительной вследствие небрежной раскладки добычи, скрывающей важные части тела птицы, или низкого качества фотографий. Общее видовое соотношение в осенней добыче приведено в таблице 2.

Среди случайной добычи обнаружены чомга (5 особей), большой баклан (1 особь) и серая цапля (1 особь).

**Таблица 1
Видовое соотношение в добыче водоплавающей дичи
в период весенней охоты 2013 г.**

| Вид | Кол-во | % | Вид | Кол-во | % |
|-------------------|--------|-----|---------------------|------------|------------|
| Белолобый гусь | 21 | 5,7 | Кряква | 188 | 50,7 |
| Гуменник | 9 | 2,4 | Чирок-трескунок | 18 | 4,9 |
| Белощекая казарка | 3 | 0,8 | Серая утка | 1 | 0,3 |
| Поганка | 10 | 2,7 | Красноголовый нырок | 28 | 7,5 |
| Шилохвость | 12 | 3,2 | Хохлатая чернеть | 3 | 0,8 |
| Широконоска | 18 | 4,9 | Обыкновенный гоголь | 22 | 5,9 |
| Чирок-свистунок | 25 | 6,7 | Луток | 4 | 1,1 |
| Свиязь | 6 | 1,6 | Большой крохаль | 3 | 0,8 |
| Всего | | | | 371 | 100 |

Основная масса осенних фотографий (956) получена из четырех госохотхозяйств, расположенных в Тверской и Рязанской областях. Большинство снимков (634) принято в обработку, и на них выявлена 801 добытая птица, из которых удалось определить 663 особи или 82,7 %. При этом наибольший вклад в предоставление фотоматериалов внесло гохотхозяйство «Мещера» (Клепиковской район Рязанской области). В этом хозяйстве в течение всего осеннего сезона охоты 2013 г. целенаправленно осуществлялась фотосъемка добычи, благодаря чему получены важные данные о структуре (табл. 3).

В общей сложности за период летне-осенних охот по фотоматериалам хозяйства было определено 663 особи птиц, относящихся к 17 видам водоплавающей и болотно-луговой дичи, а также случайной добычи. В процентном соотношении доминировали чирок-свистунок (38,9%) и кряква (26,8%). Также довольно много встречалось широконосок (8,2%) и турухтанов (6,2%). Помимо охотничьих видов, отмечена случайная добыча 2-х особей чомги.

В ходе работы были выявлены определенные трудности в обработке и анализе фотоматериалов. Так, часть добычи остается неопределенной, если тушки птиц перекрывают друг друга или выбран неправильный ракурс съемки. Кискажению исходных данных и птице могут привести повторные снимки одних и тех же добывших птиц, но в разных комбинациях, или при одновременном использовании нескольких камер. Ценные материалы могут оказаться выбракованными как не относящиеся к данному сезону по причине неправильных настроек даты и времени фотокамеры. С целью минимизировать все эти трудности и повысить качество фотоматериалов, разработаны рекомендации по фотосъемке охотничьей добычи, сгруппированные ниже по этапам применения.

Подготовка. Добытых птиц выложить на брюхо или на бок, параллельно друг к другу. Одно крыло лучше расправить, чтобы было видно «зеркальце». Также должны быть видны шея, голова и ноги птицы. Можно группировать птиц на основании сходства. Большую добычу (более 10 птиц) лучше разделить на несколько частей или сфотографировать с разных сторон.

Съемка. Фотографировать сверху, из положения «стоя», чтобы лучше просматривались детали. Необходимо установить на камере параметры даты и времени.

Накопление и пересылка. Файлы с фотографиями не следует подвергать какой-либо программной обработке. Каждый снимок или группу сходных снимков нужно сопроводить указанием даты и места добычи – области (края, республики) и административного района. Фотографии следуют направлять на электронный адрес

ФГБУ «Центрохотконтроль» либо в региональный уполномоченный орган для последующей передачи конечному адресату.

Эти рекомендации в форме плаката и листовок выпущены массовым тиражом для широкого распространения метода среди всех заинтересованных участников.

Описанный метод выявления структуры добычи охотничьих птиц по фотографиям представляется достаточно перспективным для широкомасштабного использования. Надежность информации обеспечивается работой с достоверным научным материалом (фотографии добычи) и участием в определении видов экспертов-орнитологов. Легкость фотографирования добывших птиц, всеобщая доступность цифровых фотографирующих устройств, а также привычка многих охотников запечатлевать свою добычу – все это позволяет внедрить метод в практику охотничьего хозяйства. Основной и пока трудно разрешимой задачей является обеспечение массового сбора фотоматериалов. С целью увеличения количества доступных для анализа снимков, ФГБУ «Центрохотконтроль» осуществляет информирова-

ние охотничьей общественности, расширяет сотрудничество с органами исполнительной власти, охотничими организациями и хозяйствами, а также привлекает добровольных помощников. Для этого используют печатные издания, интернет, распространяют информационные материалы. Внедрение метода и развитие всей программы позволят перейти на видовой учет добывшей водоплавающей и болотно-луговой дичи и тем самым будут способствовать улучшению управления ее ресурсами.

Большую помощь в работе оказали уполномоченные государственные органы в области охоты Астраханской, Московской, Ленинградской, Новосибирской, Омской, Ярославской областей и некоторых других субъектов Федерации. Авторы также выражают глубокую признательность за организацию сбора фотографий сотрудникам Государственных опытных охотничьих хозяйств, в особенности директору ГООХ «Мещера» Д.В. Исаеву и главному охотоведу этого хозяйства О.А. Маврицину. Отдельно благодарим В. Залогина, А. Макарова и других специалистов, приславших ценные материалы.

Таблица 2
Видовое соотношение в добыче водоплавающей и болотно-луговой дичи в период летне-осенней охоты 2013 г.

| Вид | Кол-во | % | Вид | Кол-во | % |
|---------------------|--------|------|----------------------|--------|------|
| Лебедь-шипун | 1 | <0,1 | Красноносый нырок | 62 | 3,0 |
| Белолобый гусь | 16 | 0,8 | Белоглазый нырок | 1 | <0,1 |
| Гуменник | 4 | 0,2 | Обыкновенный гоголь | 40 | 2,0 |
| Гуси неопред. | 12 | 0,6 | Морянка | 23 | 1,1 |
| Огарь | 1 | <0,1 | Луток | 8 | 0,4 |
| Шилохвость | 34 | 1,7 | Большой крохааль | 1 | <0,1 |
| Широконоска | 125 | 6,1 | Длинноносый крохаль | 5 | 0,2 |
| Чирок-свистунок | 416 | 20,3 | Лысуха | 180 | 8,8 |
| Свиязь | 60 | 2,9 | Камышница | 7 | 0,3 |
| Кряква | 628 | 30,6 | Коростель | 11 | 0,5 |
| Чирок-трескунок | 58 | 2,8 | Обыкновенный погоныш | 2 | 0,1 |
| Чирки неопред. | 46 | 2,2 | Турухтан | 43 | 2,1 |
| Серая утка | 80 | 3,9 | Травник | 1 | <0,1 |
| Красноголовый нырок | 123 | 6,0 | Обыкновенный бекас | 3 | 0,1 |
| Хохлатая чернеть | 36 | 1,8 | Большой веретенник | 5 | 0,2 |
| Морская чернеть | 14 | 0,7 | Гаршнеп | 3 | 0,1 |
| Всего | | | | 2049 | 100 |

Таблица 3
Видовое соотношение в летне-осенней добыче водоплавающей и болотно-луговой дичи в Государственном опытном охотничьем хозяйстве «Мещера»
(Клепиковский р-н Рязанской обл.)

| Вид | Кол-во | % | Вид | Кол-во | % |
|---------------------|--------|------|---------------------|--------|-----|
| Белолобый гусь | 1 | 0,2 | Хохлатая чернеть | 14 | 2,1 |
| Широконоска | 54 | 8,2 | Морская чернеть | 4 | 0,6 |
| Чирок-свистунок | 257 | 38,9 | Обыкновенный гоголь | 1 | 0,2 |
| Свиязь | 24 | 3,6 | Длинноносый крохаль | 2 | 0,3 |
| Кряква | 177 | 26,8 | Лысуха | 30 | 4,5 |
| Чирок-трескунок | 8 | 1,2 | Камышница | 5 | 0,8 |
| Чирки неопред. | 14 | 2,1 | Турухтан | 41 | 6,2 |
| Серая утка | 2 | 0,3 | Обыкновенный бекас | 2 | 0,3 |
| Красноголовый нырок | 25 | 3,8 | | | |
| Всего | | | | 661 | 100 |