

ПЕРСПЕКТИВЫ ЗАМЕЩЕНИЯ КАБАНА В ОХОТНИЧИХ ХОЗЯЙСТВАХ

Как гласит народная мудрость — пришла беда — открывай ворота. Вслед за гриппом птиц на Россию обрушилась африканская чума свиней (АЧС). Но если с пресловутым гриппом совместными «усилиями» Россельхознадзора и Роспотребнадзора было оперативно покончено — бюджетные деньги, выделенные на борьбу с заразой, умело освоены, дикие утки расстреляны, а тем, которые вы-

жили — было строго «запрещено» гнездиться — то с чумой всё обстоит гораздо серьёзней: африканка продолжает своё стремительное уже почти девяностолетнее шествие по просторам страны.

Но ведь вот что характерно — в распространении гриппа птиц Россельхознадзор во всём обвинил представителей дикой фауны — перелётных птиц, и в эпизоотии АЧС, по его мнению, виноваты представители охотничьего хозяйства — кабаны. И, как основное средство борьбы с чумой, Россельхознадзор упорно настаивает на полной «депопуляции» диких кабанов.

Правительство РФ издало Распоряжение от 30 сентября 2016 года № 2048-р об утверждении Плана действий по предотвращению заноса на территорию РФ АЧС и её распространения на территории РФ. Ряд пунктов Плана непосредственно касается повсеместного снижения численности и плотности кабана до уровня 0,25 особи на 1000 га, устройства 10-ти километровых буферных зон по государственной границе и границам субъектов РФ, зон вокруг свиноводческих защищённых комплексов, где кабанов вообще не должно быть.

Отрадно отметить, что в правительстvenном Плане действий уже отсутствует термин «депопуляция кабана», что, на наш взгляд свидетельствует о более конструктивном подходе к решению проблемы распространения эпизоотии АЧС в России.

Пунктом 11 раздела 2 ряду федеральных и субъектовых органов исполнительной власти поручено разработать комплекс мер по замещению в охотугодьях европейской части РФ альтернативными видами копытных животных. Планом предусмотрены конкретные сроки исполнения и ответственные исполнители. На моей памяти было несколько ведомственных планов и программ, однако АЧС распространяется продолжает.

Будем надеяться, что реализация правительственного Плана остановит развитие эпизоотии.

В то же время фундаментальными исследованиями ФГБУ «Федеральный центр охраны здоровья животных» (кстати, подведомственный Россельхозна-

дзору) на фактологическом материале доказано, что цитирую: «Дикий кабан не является ведущим звеном эпидпроцесса при АЧС в России, а его биологические особенности не позволяют считать дикого кабана основным вектором распространения заболевания на территории Российской Федерации. В эпидемиологии АЧС роль дикого кабана второстепенна, т.к. источником возбудителя он может выступать только при непосредственном контакте с домашними свиньями, что противоречит практике ведения свиноводства в России. Роль кабана в качестве резервуара инфекции не доказана ни для одной из стран Европы...

...биологические особенности дикого кабана (*Sus scrofa*) не позволяют стать носителем и распространителем возбудителя африканской чумы на значительные расстояния, т.к. АЧС протекает у них в острой форме со 100%-й летальностью на 5-14 день после заражения, а значит, животное не может преодолеть большие расстояния. Более того, экологическое правило: первое, что утрачивает большое животное, это миграционный инстинкт. Дикий кабан — жертва, а не источник распространения АЧС.» И далее: «Эффективность депопуляции дикого кабана, как меры борьбы с АЧС, сомнительна. Замечено, что при отстреле кабаны массово мигрируют и это только способствует распространению заболевания и проникновению его на новые территории. Особенно рискованно проведение «профилактической» депопуляции в свободных от АЧС субъектах РФ, сопредельных с эндемичными зонами. Освобождённые от животных территории привлекают кабана из соседних регионов, что, в случае присутствия возбудителя в их популяции, способствует распространению заболевания...

...миграцию кабана вызывают чрезвычайные факторы, такие как активный отстрел животных на определённых территориях, а также освобождение благоприятных для существования территорий (в случае гибели или отстрела предыдущих ее обитателей).»

Об этом же говорят и представители российской академической науки — доктора биологических наук А.А. Данилкин,



ПАВЛОВ Павел Михайлович, биолог-охотовед, заведующий отделом мониторинга и опытных работ в охотничьем хозяйстве ФГБУ «Центр охотконтроля».

Родился в 1952 году в Москве, окончил факультет охотоведения КСХИ в 1975 . С августа 1975 — сотрудник ЦНИЛ Главохотовы РСФСР (ныне ФГБУ «Центр охотконтроля») по настоящее время, с перерывом с 2004 по 2009 гг. — работа в Управлении охотнадзора Россельхознадзора и Департамента охоты Минсельхоза России. Почётный работник охотниччьего хозяйства России, Заслуженный работник охотничьего хозяйства Росохотрыболовсоюза. Сторонник «правильной охоты», легашатник (английские сеттера и дратхаары).

Участник многих экспедиций на Дальнем Востоке, Сибири, Крайнем Севере. Автор более 40 печатных работ по актуальным вопросам охотничьего хозяйства.

В.И. Машкин и др. Но Россельхознадзор глух! (или не хочет слышать?). Практика ведения охотничьего хозяйства (а теперь уже и опыт проведения «депопуляционных» мероприятий в ряде регионов) наглядно свидетельствует: массовые расстрелы кабанов да ещё с привлечением огромного количества людей и техники даёт крайне отрицательный результат по всем параметрам — от спровоцированного увеличения несвойственной миграционной активности, до нанесения значительных убытков, как с экологической, так и с экономической точек зрения! Нарушается естественный ритм жизни животных, попираются их врождённые инстинкты! А ведь в охотничьем хозяйстве давно разработаны и успешно применяются методики создания оседло живущего маточного поголовья копытных животных (почитайте работы доцента кафедры экологии и охотоведения Российского государственного аграрного университета (РГАУ), кандидата биологических наук С.А. Царева по кабану, ознакомьтесь с опытом Сумароковской лосефермы под Костромой по лосю). Но вместо того, чтобы всячески стимулировать животных к оседлости, по-прежнему звучат указания к радикальному сокращению численности. И плачевный результат его не замедлит сказаться по всем направлениям так называемой «борьбы с АЧС». Вот и стал дикий кабан стараниями Россельхознадзора «козлом отпущения»!

Как ни парадоксально это звучит, но состояние диких кабанов в охотничьих угодьях пользователей, которые вкладывают свои средства в проведение комплекса биотехнических и охотхозяйственных мероприятий (включая и ветеринарно-санитарные профилактические работы), более подконтрольно, чем свинопоголовье, особенно в частном секторе.

В науке — как академической, так и прикладной — всегда главным приоритетом был и остается Господин Факт! Что не доказано — домысел, и принимать его на веру чревато последствиями. Ладно, ещё, когда домысел циркулирует в недрах одного ведомства или учреждения. Но когда он выносится на федеральный уровень — это уже весьма опасная тенденция, требующая пристального рассмотрения.

Можно надменно игнорировать доводы специалистов охотничьего хозяйства об истинных причинах распространения АЧС, но не принимать во внимание результаты исследований своих же учёных коллег ветеринарного профиля — позиция странная и весьма контрпродуктивная.

В последние десятилетия (до начала эпизоотии АЧС) в России наблюда-

лась устойчивая положительная динамика численности кабана. По данным Госохотучета в 2012 году в стране насчитывалось 432,38 тысяч кабанов, при официальной добыче порядка 70 тыс. особей. Это и понятно — кабан плодовитый зверь, очень отзывчив на биотехнические мероприятия и при должной охране быстро увеличивает численность. Кроме того, положительную роль сыграли мягкие малоснежные зимы последних лет. По сравнению с 2012 годом, в 2016 г. общая численность сократилась на 20,2%. Но по сравнению с 2015 г. количество кабанов в этом году выросло практически во всех федеральных округах.

Соблазнительная специализация по кабану многих охотпользователей давала ощутимый экономический эффект — кабан стал приоритетным объектом охоты, в том числе и трофеейной. На этом фоне как-то отошли в тень другие объекты охоты и направления деятельности хозяйств. Был неоправданно забыт принцип стабильного существования хозяйств в сфере природопользования — полифункциональность. Это когда в силу каких либо причин (природных, антропогенных) какое-то направление испытывает определенные трудности, хозяйство может выстоять за счёт других векторов деятельности.

И вот, беда нагрянула.

Впервые африканская чума свиней среди диких кабанов в Московской области была выявлена в декабре 2012 г. у 4-х кабанов, отстрелянных на границе с Тверской областью в Клинском районе на территории Государственного комплекса «Завидово».

По поручению Департамента охоты Минприроды России ФГБУ «Центрохокконтроль» осуществляет регулярный мониторинг эпизоотии АЧС среди диких ка-

банов во всех регионах, где отмечалось заболевание. Ежемесячно к нам поступает информация по установленной форме практически из всех субъектов РФ.

С сожалением приходится констатировать, что в условиях сложившейся на сегодняшний момент ситуацией по АЧС в Европейской части России, ожидать в ближайшем обозримом будущем восстановления обилия кабана до прежних размеров не приходится.

Департамент государственной политики и регулирования в сфере охотничьего хозяйства Минприроды России ещё до упомянутого Плана предлагал в качестве компенсационных мер разработать и принять программу по замещению в природных условиях дикого кабана альтернативными видами охотничьих животных и создать на базе подведомственных государственных опытных охотничьих хозяйств Центра по искусственному расселению охотничьих животных в Российской Федерации с целью получения исходного племенного материала для поставки в другие регионы России. Данная работа поручена ФГБУ «Ростовское ГООХ»

В Ростовском ГООХе начаты экспериментальные работы по замещению популяции дикого кабана видами копытных-дендрофагов, в частности по интродукции в естественную среду обитания лани европейской и благородного европейского оленя, как альтернативных кабану видов.

В настоящее время, как никогда, актуален вопрос о повышении продуктивности охотничьих угодий России (т.е. выхода продукции охотничьего хозяйства с единицы площади). В этом — залог экономической стабильности любого хозяйствующего субъекта. И наиболее реальным путем достижения поставленной



цели является направление, связанное с полувольным содержанием и разведением охотничьих животных, а также дичев разведением.

Всё новое — хорошо забытое старое. В охотоведческой научной и научно-популярной литературе неоднократно поднимался вопрос о возможности и перспективах создания охотничьих хозяйств по типу европейских и американских ранчо, а так же современных фермерских охотничьих хозяйств. Этой проблеме посвящены работы Г.В. Хахина, О.Л. Сойновой, А.А. Данилкина, Г.И. Блохина, И. Комарницкого, С.В. Алискерова и др.

Небольшой, но очень показательный исторический экскурс.

Подпуск диких животных в угодья Центральной России и их разведение для охоты имеют давнюю историю. В исторических трудах Кутепова (Великокняжеская и царская охота на Руси) и Доппельмайера (Промысловый лов зайцев для разведения. Материалы к познанию русского охотничьего дела) подробно описано, что в конце XVII века «немецкие» (европейские), сибирские (маралы), «американские» (вапити), «олонецкие» олени, лоси, косули, кабаны, а также волки, лисицы, зайцы и другие животные содержались в Измайлловском и Коломенском зверинцах под Москвой, а в XVIII—XIX веках под Петербургом в зверинцах — Екатерингофском, Гатчинском, Оранienбаумском и др. При них существовали фазаньи и куропаточьи «заведения».

Фактически, в этот период в Царской России была организована разветвленная служба по отлову и доставке зверей и птиц в охотничьи зверинцы — прообраз некогда существовавшего «Зоообъединения» Главохоты РСФСР.

Дичеразведение и последующий подпуск дичи в угодья стали развиваться в поместочных имениях России с конца XIX века. Объектами разведения были олени, косули, кабаны, фазаны, серые куропатки. Широко практиковался подпуск зайцев в охотничьи угодья: годовой отлов зайцев для подпуска в угодья под Москвой и Петербургом только по Новгородской и Псковской губерниям достигал 6 тыс. зверьков.

При императорах Павле I и Александре I, не интересовавшихся охотой, зверевые, сокольничие и псовые охоты пришли в упадок, а немногие сохранившиеся зверинцы и зверевые дворы опустели. То же мы наблюдали и в конце XX века — отсутствие личного интереса к охоте высшего руководства страны во многом способствовало утрате былых позиций как промыслового, так и спортивного охотничьего хозяйства.

В современных условиях интенсивного антропогенного влияния на эко-

системы и техногенной трансформации угодий разведение диких животных в искусственных условиях является одним из важнейших направлений в области сохранения и рационального использования охотничьих ресурсов. По данным известных ученых В.Е. Флинта и О.С. Габузова в мире ежегодно выращивают для выпуска в охотничьи угодья более 50 млн фазанов, 4,5 млн различных видов уток, 4 млн серых куропаток, 1 млн зайцев-русаков и другие виды дичи, что позволяет интенсивно вести охотничье хозяйство в трансформированных угодьях, где нарушен естественный процесс воспроизведения животных.

Несколько непривычное для русского человека по звучанию ранчевое разведение охотничьих животных за рубежом идет в тесном контакте с региональными союзами охотников, сельхозпроизводителями и ветеринарными службами. Такое совместное разведение в германской Нижней Саксонии имеет 90% поголовья ланей. Благородные олени и ланы обычно выращиваются в смешанных стадах. К слову сказать, положительный опыт такого содержания этих животных получен и в нашем Ростовском госохотхозяйстве. В Европейском Союзе под разведение диких копытных животных используется всего 45 тыс. га, на которых ежегодно выращивается свыше 390 тыс. особей животных. Следует отметить, что средний размер одной фермы составляет около 4,6 га.

В Новой Зеландии под ранчеводством занято 330 тыс. га сельскохозяйственных угодий, на которых содержится около 1,5 млн голов зверей, в основном, благородного оленя. 90% своей продукции Новая Зеландия экспортирует в Европу.

Чтобы избежать разнотечений, предлагаю вашему вниманию наше трактование понятий «полувольные условия» и «искусственно созданная среда»:

Полувольные условия — система специальных ограничений естественных передвижений диких животных в пределах предназначенного для их содержания природного комплекса (территории), аналогичного природной среде обитания объекта содержания и разведения, соответствующего биологическим особенностям (включая возможность размножения), отвечающего ветеринарно-санитарным и зоогигиеническим требованиям при частичном жизнеобеспечении диких животных человеком.

Искусственно созданная среда обитания — совокупность имитирующих естественную среду обитания искусственно созданных условий, необходимых для обеспечения жизнедеятельности диких животных и отвечающих требованиям безопасности их жизни и здоровья, вете-

ринарно-санитарным и зоогигиеническим требованиям, а также требованиям безопасности жизни и здоровья граждан.

Для условий Российской Федерации специалисты рекомендуют три формы содержания и разведения охотничьих копытных животных в полувольных условиях и в искусственно созданной среде обитания. Это:

— содержание животных в больших вольерах площадью свыше 500 га, в основном, на подножных кормах, но, естественно, с проведением комплекса биотехнических мероприятий. Здесь, помимо живоотлова зверей в целях реализации, проводится селекционный (выбраковочный) отстрел животных. Возможна организация на коммерческой основе экологического туризма, экологических троп;

— содержание животных в вольерах, площадью 30—100 га в основном за счет круглогодичной подкормки. Основная задача — формирование племенного материала для поставки в охотничьи хозяйства. При необходимости, проводится селекционный (выбраковочный отстрел);

— содержание животных на охотничьих фермах в искусственно созданной среде, где площадь вольера не превышает 5—6 га целиком за счет круглогодичного кормления. Основная задача — выращивание животных для реализации.

Общим и обязательным для всех перечисленных вольеров является наличие отделенной карантинной территории площадью не более 1—1,5 га со специальной инфраструктурой, включающей живоловушки, расколы, приспособления для фиксации животных и т.п.

В ЦНИЛ Главохоты РСФСР — прародителе «Центрохоконтроля» накоплен богатейший опыт по искусственно разведению пернатой дичи — технологии содержания, рационам кормления, ветеринарно-профилактическим мероприятиям, инкубации и т.п. Большой практический опыт дичеразведения накоплен в ФГБУ «Ростовское ГООХ». Имеется подборка материалов по строительству вольеров. При необходимости, может быть оказана методическая помощь.

По мнению ведущих ученых и специалистов-практиков охотничьего хозяйства, наиболее перспективными для разведения видами охотничьих животных в условиях Европейской части РФ являются европейский подвид благородного оленя, пятнистый олень (с оговорками), лань европейская, европейская косуля, в меньшей степени муфлон. Так как Европейская Россия имеет довольно значительную протяженность в широтном направлении (а, следовательно, и разницу по уровню высоты снежного покрова), видовую специализацию необходимо устанавливать с учетом конкретных



Белохвостый олень. Фото А. Масленникова

природных условий. Характерен пример соседней Смоленской области, где лани вполне комфортно себя чувствуют и в зимний период, активно используя тропы, набитыми другими копытными — оленями и кабанами — и ведущими к подкормочным площадкам.

Ради объективности, хочу все-таки акцентировать внимание на том, что абсолютной альтернативы кабану в охотхозяйстве нет, и стопроцентное его замещение с экономической, охотхозяйственной точек зрения другими видами копытных нереально. Ни один вид копытных животных не может сравниться с ним по уровню плодовитости и скороспелости. Но сейчас охотпользователям, сидеть, сложа руки и ждать устраниния АЧС и восстановления кабана времени нет. Охотник должен охотиться, а охотпользователь — обеспечить его объектами охоты. Не менее важна экономическая составляющая развития охотничьего хозяйства.

В декабре 2013 года в Департаменте охоты Минприроды России состоялось рабочее совещание «О проблемах искусственного расселения диких копытных животных в Российской Федерации».

На совещании было отмечено, что в настоящее время отечественные поставщики диких копытных животных не в состоянии в полной мере удовлетворить потребности российских охотпользователей в поставках племенного поголовья, в частности, благородного оленя. Охотпользователи вынуждены обращаться к иностранным импортерам, у которых этот процесс хорошо отложен (и по количеству и по составу поставляемых партий животных, и по времени поставки). Но в то же время, эти поставщики не озабочиваются чистотой генофонда их животных. То же и отечественные пос-

редники, которые ссылаются на то, что они четко соблюдают при поставках ветеринарное законодательство, где генофонд ничего не прописано. И везут в Россию животных неизвестного происхождения, помесных, таким образом, создавая реальную угрозу сохранения в чистоте генофонда аборигенных популяций благородных оленей. Как показали генетические исследования, наиболее «чистыми» являются воронежские европейские благородные олени и производные от них изолированные популяции животных, что следует учитывать при планировании и организации работ по разведению этих животных.

В связи с изложенным, со всей очевидностью встает вопрос о создании специализированных хозяйств по разведению и поставке охотпользователям качественного племенного материала.

Насущной остается проблема использования ранее созданных и ныне существующих группировок маралов и пятнистых оленей в ареале европейского оленя. Создание новых вольно-живущих группировок пятнистого оленя большинство специалистов считает нецелесообразным. В то же время, вольерное и полувольное содержание и разведение пятнистого оленя с охотхозяйственной точки зрения допустимо.

Остро стоит вопрос о несанкционированных выпусках в природную среду копытных животных за пределы исторических ареалов, что противоречит действующему законодательству.

Все чаще слышатся призывы об акклиматизации белохвостого оленя в России, и расселения сибирской косули в пределах ареала европейской. На мой взгляд, гораздо полезнее направить усилия на разведение аборигенного, исконно русского европейского

благородного оленя, обладающего великолепными трофеиними качествами, чем искусственно создавать условия для бесконтрольной гибридизации животных. Кстати, ни одна уважающая себя выставка охотничьих трофеев не принимает к рассмотрению и оценке трофеи полученные от гибридных животных. Кроме того, как показали генетические исследования д.б.н. ИПЭЭ РАН М.В. Холодовой, риск распространения страшной прионной болезни хронического изнурения (CWD) среди оленевых России при ввозе белохвостых оленей из Северной Америки, очень велик и последствия его для всех видов оленевых, включая лосей, катастрофичны.

На территорию РФ белохвостый олень самостоятельно проник из Финляндии, в Ленинградской области он, внесен в список охотничьих видов, на него ведется там охота. Но ни лимиты, ни квоты на федеральном уровне на него не согласовываются, т.к. его нет в списке фауны РФ. В статусе сельскохозяйственного вида белохвостый олень уже завезен в несколько хозяйств для полувольного (вольерного) содержания. Но каковы гарантии, что не произойдет несанкционированный выход животных из вольер в естественную среду, или хозяин сам решит прекратить заниматься содержанием оленей?

На наш взгляд создание вольно живущих группировок белохвостого оленя прежде всего. Учитывая, что белохвостый олень уже де-факто присутствует на территории России, его разведение может осуществляться только в вольерных условиях, исключающих случайное проникновение животных в естественную среду, а также проникновение в вольер других видов копытных животных и физический контакт с ними.

По сибирской косуле. По нашему мнению, не следует искусственно форсировать наблюдаемый в последние годы естественный процесс расширения ареала сибирской косули в западном направлении. Гораздо важнее и с научной, и с практической стороны регулярно отслеживать продвижение сибирской косули в ареале европейской и оценивать результаты и последствия данной экспансии. В то же время, для вольерного, фермерского содержания эти животные весьма перспективны.

Подводя итог сказанному, отмечу, что даже в условиях масштабного сокращения численности кабанов, возможности для поступательного развития охотничьего хозяйства Российской Федерации имеются. Для этого необходимы общая заинтересованность, избавление от стереотипов и целенаправленные практические усилия.

ПАВЕЛ ПАВЛОВ