



# Уж больно они «гуманные»!

ТЕКСТ БОРИС БОРИСОВ

Борис БОРИСОВ

*Более двадцати лет прошло с момента внесения на ратификацию Государственной Думой Российской Федерации Соглашения о международных стандартах на гуманный отлов диких животных между Евросоюзом, Канадой и Российской Федерацией.*

Этот документ был подписан Председателем Правительства РФ в Брюсселе 22 апреля 1998 года. С тех пор изменилась вся исторически сложившаяся промысловая добыча пушных зверей в нашей стране. Почему же на это с такой легкостью согласилось государство? На этот вопрос и сегодня ответить непросто. Вероятно, это было то самое «предложение, от которого нельзя отказаться».

Итак, в 1991 году Евросоюз издал Регламент ЕЭС № 3254/91 «Запрет на использование ногозахватывающих капканов и ввоз в страны Сообщества шкур и готовых изделий из определенных видов диких животных из стран, в которых производится их отлов с помощью ногозахватывающих и других видов капканов, которые не отвечают международным стандартам гуманного отрова». Для европейцев основным мотивом принятия подобного документа

025





стала массовая кампания в защиту животных. Кроме России, от подобного решения пострадали и другие пушные государства — США и Канада. Но с одной оговоркой: эти страны были поставщиками пушнины клеточной, а не дикой. Россия же была, есть и останется поставщиком самой ценной для «купцов» пушнины. Так что все было сделано для того, чтобы добить страну, испытывающую огромные экономические трудности. Конечно, по сравнению с другими статьями экспорта потеря пушного рынка кажется мелочью. Однако кто жил охотой, столкнулся с настоящим бедствием. Промысловый

глядного примера возьмем статью С. Буслаева «За куницей с проходным капканом» об успешном опыте применения российских гуманно убивающих капканов в угодьях Подмосковья, опубликованную в «Русском охотничем журнале» (№ 8, 2015) и разберем ее. Автор подробно описывает свой опыт «проверки гуманного отлова диких животных» и подводит итоги 2013–2014 гг. по использованию проходных капканов (КП-120) при отлове куниц. Для этого на трех опытных участках Подмосковья было проложено шесть путиков, на которых охотники для отлова куниц ставили исключительно КП-120 «с насторожкой кругового действия». Почти все капканы (84 шт.) ставили в домиках, и только три установки были на ветвях ели. Домики крепили или вертикально вдоль ствола, или горизонтально на сучке. Устанавливали их в июле — августе в местах будущего отлова, а в сентябре — октябре рядом развесивали приманку, в основном на мясной основе.

Некоторые наши читатели-охотники, хорошо знакомые с капканным промыслом, посчитали выводы Буслаева о гуманном использовании КП-120 при отлове куниц сомнительными и излишне категоричными. В качестве примера приведем такое утверждение автора: «Установленные в домиках самоловы (КП-120) показали прекрасную работу в течение двух периодов охоты. По сообщениям охотников, добывающих куниц ногозахватывающими капканами

### Существенная информация для обоснования оптимистических выводов о достоинствах КП-120 при отлове куниц отсутствует.

С древнейших времен самоловы, включая и современные капканы, являются основным инструментом добычи пушных промысловых животных.

охотник после удачного сезона мог содержать семью в течение года, и государство, получающее основную прибыль, охотно поддерживало ГЛОХи и кооппромхозы.

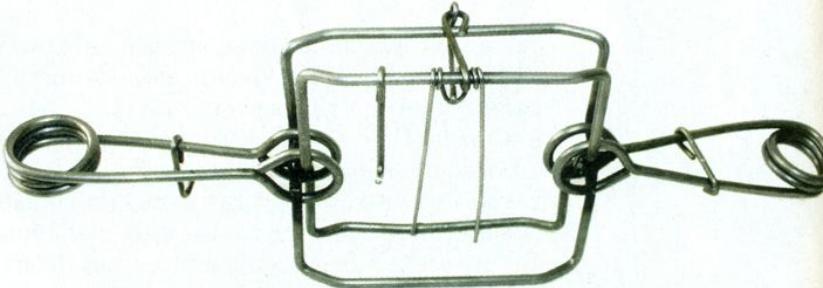
Но вернемся к принятию закона. Если бы Россия не приняла его, то с 1 января 1995 года в силу вступил бы запрет на ввоз в Евросоюз мехов, а также изделий из меха, происходящих из стран, где практикуются негуманные методы добывания пушных зверей. Но насколько новые капканы гуманны? Это вопрос! В качестве на-

ТРОФЕИ

75

УЖ БОЛЬНО ОНИ ГУМАННЫЕ!





в эти же сроки, уходы попавших зверьков из-за теплой погоды были многочисленны. Из проходных капканов уходы зверьков были единичны: зарегистрировано всего четыре случая — из-за нарушения технологии привязки самолова». Согласитесь, сравнивать результаты отлова куниц с помощью КП-120, устанавливаемых в специальных домиках, и устные сообщения охотников об их результатах отлова куниц ногозахватывающими капканами неправомерно: тем более без указания их размеров и того, где и как их ставили. Это во-первых,

С 1 января 1995 года в странах Евросоюза полностью запрещено использование ногозахватывающих и других видов капканов, не отвечающих международным стандартам гуманного отлова.

вероятно, единственными сертифицированные в России как убивающие, соответствующие требованиям Международного стандарта.

В статье Буслаева как заклинания повторяются рассуждения о все новых успехах использования проходных капканов и о том, что «уроки предыдущих сезонов полностью позволили избежать и без того единичные уходы зверьков с капканами за счет полной замены старых проволочных привязок на новые 2 мм тросики». Но о достоинствах таких гуманно убивающих капканов (т.е. об их способности быстро умертвлять) почему-то речь не ведется. Зато мы узнаем, что оказывается, гуманно убивающие капканы необходимо привязывать не проволокой, а тросиками, чтобы куницы не убегали с ними до трех километров.

Вообще оптимизм автора в отношении КП-120 удивителен: «Те, кто перешел на новые способы отлова пушнины, — считает он, — полагают, что применение «гуманных» или проходных капканов на промысле значительно превышает по эффективности использование стандартных удерживающих самоловов со стальными дугами». Однако сравнительных материалов и фактических результатов этой эффективности в статье нет.

Сомнительны и размышления Буслаева о гуманной гибели куниц в капканах КП-120: «Поимка куниц за грудь и живот позволяет жертве дольше оставаться живой в самолове, чем при отлове за шею и грудь.

При осмотре капканов мы трижды заставали живых зверьков, которые успевали прикрыть лапкой грудь, защемленную рамками самолова». Но суть в том, что к моменту прихода охотников с очередной проверкой КП-120 куницы, защемленные рамками капкана, ожидали ловцов-гуманистов 20–30 минут, а то и несколько часов.

В подтверждение «надежной работы» КП-120 автор поместил такое фото: куница, защемленная с двойным захватом рамками КП-120 сидит как живая, и похоже, она «гуманно умертвляется» уже в течение

### Для ускорения широкого внедрения в практику гуманно убивающих капканов нужны беспристрастные полевые и вольерные испытания.

из четырех зарегистрированных случаев ухода куниц с капканом КП-120 следует вывод, что зверьки были убиты не гуманно (до двух минут согласно Международному стандарту). При этом автор утверждает: «Зашемленный проходным самоловом хищник однозначно обречен. Нами отмечены уходы куниц, открутивших гуманные капканы, на расстояние трех километров».

Да ведь это же наглядная демонстрация антигуманизма, причем вовсе не замечаемая пропагандистом проходного капкана. Зверьки, защемленные КП-120 поперец туловища, могли убегать до трех километров. А где же преимущества перед негуманными дедовскими ногозахватами, о которых пренебрежительно сказано в начале статьи? Зажатые гуманно убивающим капканом зверьки мучительно долго убегали на расстояние до трех километров (в течение 5–10 часов, суток?), унося на себе гуманный «КП-120 с насторожкой кругового действия Кировского производства». Что это? Реклама или антиреклама? А ведь эти КП-120 с насторожкой кругового действия,

Соболь — самый ценный пушной зверь отечественных лесов. Львиная доля соболя добывается капканами.





ТРОФЕИ

77

УЖЕ БОЛЬШОЕ ИМЯ «ГУМАН»

**405 136  
особей**

составил лимит  
добычи соболя  
в Российской  
Федерации  
в 2017 году.

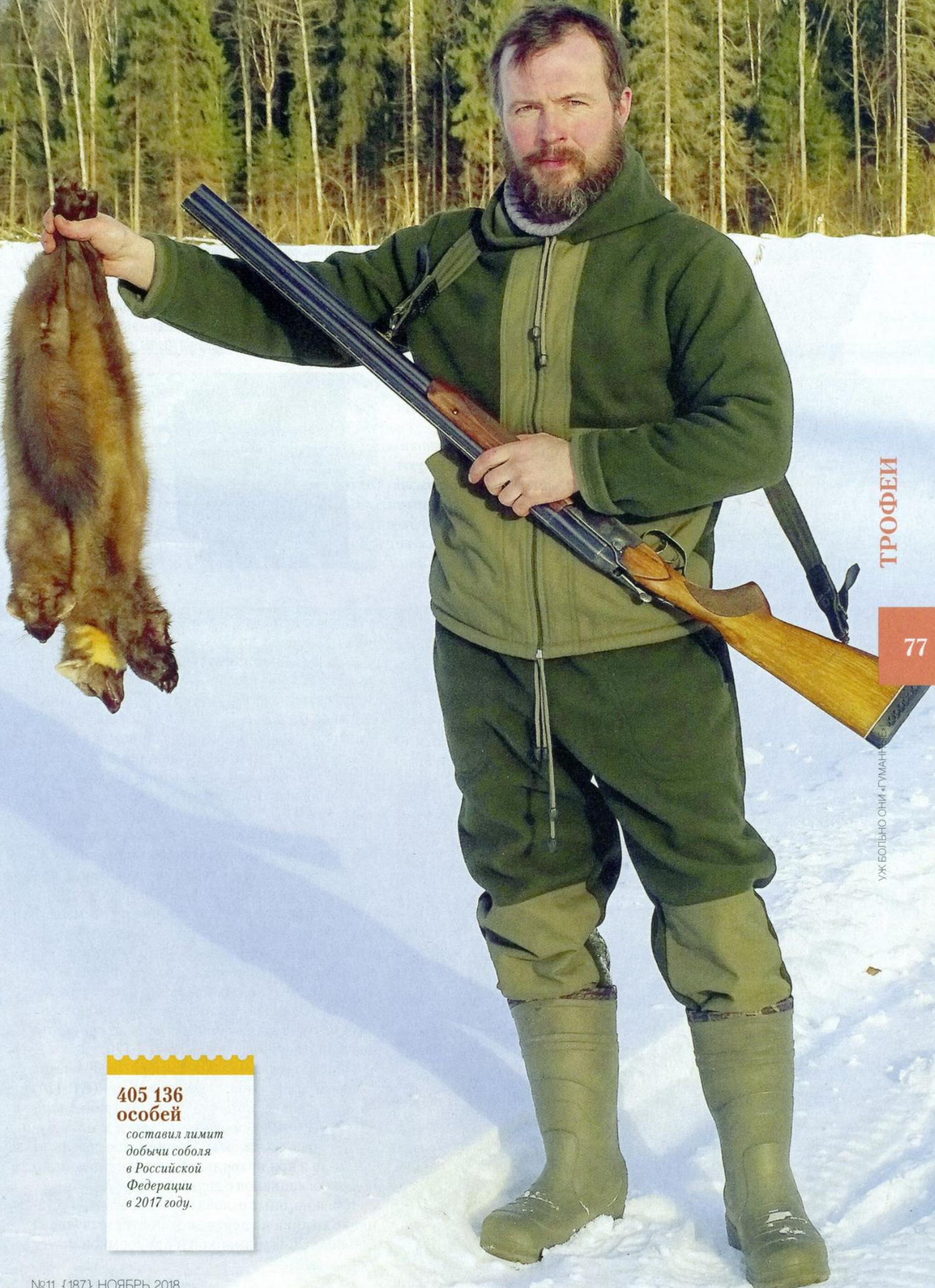




ФОТО БОРИС БОРИСОВ



Задача капкана, поставленного на бобра или выдру, — держать пойманного зверя под водой до остановки дыхания. Очень гуманно, правда?

Часа (или нескольких часов?). Из четырех фотоснимков с попавшими в КП-120 зверьками три куницы защемлены с двойным захватом тела рамками капкана. При таком захвате тела быстрая гибель куниц и соболей невозможна (даже в пределах пяти — десяти минут). К такому выводу пришли испытатели при первых же опытах по отлову соболей различными конструкциями капканов 120 Magnum (канибер), КП-140, КПН-140 в вольере Салтыковского зверохозяйства. Большие надежды в тот период (1994–1997) разработчики аналогов канибер возлагали на конструкцию КПН-140, но они не оправдались. В октябре 1998 года проводилось тестирование опытных образцов капканов КПН-140 на соболях Салтыковского зверосовхоза. В норматив по эффективности умерщвления в пределах до 120 секунд при отлове 12 соболей уложилось только 8 зверьков — 67 %, как и при наших опытных отловах в 1995 году.

Очевидно, что результаты отлова куниц капканами КП-120 в сезоне 2013/2014 не соответствуют основным параметрам гуманной гибели согласно утвержденному Международному стандарту на убивающие ловушки. Эффективность их гибели в пределах до 120 секунд должна составлять не менее 80 %.

## ПРОХОДНЫЕ КАПКАНЫ

В настоящее время отечественная промышленность выпускает проходные капканы всех размеров, которые необходимы для добывания пушных зверей: от КП-110 (размер рамок 110 мм) до КП-320 (с рамками 320 мм). Наиболее ходовыми из них считаются КП-120 (для отлова соболя, куницы, норки, горностая, колонка, ондатры) и КП-250 (для добычи бобра, выдры, рыси, барсука, енотовидной собаки и др.). Есть и промежуточные капканы. В Канаде и США трапперы используют для поимки пушных зверей аналогичные модели капканов, например, Bridger Magnum 110, 150, 330.



ФОТО СВЕТЛАНЫ РОГОВОКОЙ

Несколько слов еще об одном сомнительном суждении автора обсуждаемой статьи. «Проловы в проходных капканах, — пишет он, — явление исключительно редкое. В период охоты на участках зарегистрировано всего семь таких случаев. При этом трижды капкан срабатывал благодаря мышевидным грызунам, а в четырех случаях причины, вызвавшие спуск самоловов, остались неизвестными». На девяносто одну успешно отловленную куницу в КП-120 даже учтенные семь проловов нельзя считать исключительно редким явлением. Это вполне существенное количество проловов, которые, вероятнее всего, произошли из-за мышей. О мышевидных грызунах Буслаев пишет, что, «обнаружив приманку в домике, они поднимались по стволам деревьев на высоту до девяти метров и растаскивали ее подчистую». И главное в этих сведениях не количество мышей, а причина проловов. Почему мышь способна рассторожить КП-120? Вероятно, основная причина состоит в сверхчувствительной насторожке кругового действия, которой оснащены КП-120.

Обоснованным выводом автора о результатах отлова куниц гуманными капканами (КП-120) следует признать то, что установка таких капканов в домиках позволяет свести к минимуму проловы и приловы. Но такой же результат мог быть и при правильной установке в домики обычных капканов с двумя дугами.

Конечно, опыт отлова куниц благодаря установке домика на деревьях с соответствующей маскировкой, приманкой и прикормкой может



быть практически значимым, однако лазанье по деревьям доступно далеко не всем охотникам. Все-таки это занятие для начинающих и молодых.

Количество отловленных зверьков впечатляет: за два сезона 91 куница в угодьях с большой посещаемостью людьми! Но существенная информация для обоснования оптимистических выводов о достоинствах КП-120 при отлове куниц отсутствует. Сколько человек участвовали в их отлове, в течение какого периода? Как часто

### **Основным мотивом принятия запрета ногозахватывающих капканов стала массовая кампания в защиту животных.**

Хороший сезон может дать охотнику возможность содержать семью в течение целого года.

проходных капканов на промысле значительно превышает по эффективности использование стандартных удерживающих самоловов со стальными дугами».

Для ускорения широкого внедрения в практику гуманно убивающих капканов нужны беспристрастные полевые и вольерные испытания их новых конструкций, среди которых аналоги канибер играют лишь второстепенную роль. Мы отказались от традиционных капканов, перешли на новые, а являются ли таковыми «гуманные капканы»? ◇



ШОФЕР

роверялись капканы? Сколько суток затрачено в среднем на отлов одного зверька? Сколько времени уходит на одну установку капканов? Ответы на эти вопросы в статье отсутствуют, нет и фактических материалов о результатах отлова куниц в аналогичных условиях в те же сроки, в тех же домиках обычными капканами ущемляющего типа, а поэтому нет и выводов о том, что «применение гуманных или



79