

ВАЛЬДШНЕП (*Scolopax rusticola* L., 1758)

Мониторинг состояния популяций вальдшнепа в России проводится в тесном сотрудничестве с Национальным управлением охоты и дикой природы Франции (ONCFS) с 1993 г. Эти работы ведутся по многим направлениям, среди которых наиболее важны учеты на тяге, оценка успешности размножения, оценка добычи вальдшнепа охотниками (Фокин и др., 2002).

ЧИСЛЕННОСТЬ

По одним оценкам численность гнездящихся вальдшнепов в европейской части России составляет 12-14 млн, по другим – от 2,5 до 10 млн птиц (Кузякин, 1999; Мищенко и др., 2004). Однако многие исследователи полагают, что абсолютная оценка численности вальдшнепа на гнездовании и на пролете невозможна. На это указывали ведущие специалисты по вальдшнепу в Европе И. Ферран и Ф. Госсманн (Ferrand, Gossmann, 1995). Анализ данных учетов на тяге позволяет лишь проследить тенденцию изменения численности птиц в сезон размножения (для России – это численность после сезона весенней охоты) по нескольким критериям, а также выявить районы и урочища с высокой или низкой плотностью гнездования вальдшнепа.

Известный специалист по вальдшнепу Г. Кальхройтер (Kalchreuter, 1983) считал, что при благоприятных условиях число самцов, обитающих в «зоне тяги», где проводятся учеты, примерно в 3 раза меньше числа встреч (контактов) вальдшнепов, учтенных здесь на тяге за один вечер. Иными словами, число пролетевших за вечер вальдшнепов надо разделить на 3, чтобы получить примерное количество держащихся здесь самцов. Такой же подход применил В.А. Кузякин (1999) при расчете ресурсов вальдшнепа, гнездящегося в России. М. Брюнгер и Ф. Естоппей отлавливали на тяге в Швейцарии и метили вальдшнепов радиопередатчиками (Estoppey, 2004). Им удалось определить среднюю площадь территории тяги, которая составляла около 175 ± 73 га, тогда как площадь, облетаемая самцом в течение одного вечера, была в среднем 97 ± 44 га. Во французской методике учетов на тяге (Ferrand, 1993) принято, что учеты проводят на расстоянии не ближе 2 км от каждой точки, а потому площадь учетного квадрата должна составлять 2×2 км, т.е. 400 га. По другим данным телеметрии, самец вальдшнепа облетает за одну тягу территорию около 60 га, а за сезон около 300 га. Половое соотношение вальдшнепов в гнездящихся популяциях принято 1:1 (Ferrand, Gossmann, 1995).

В европейских странах одним из основных показателей состояния численности охотничьих видов птиц является объем их добычи. Для некоторых видов визуальные учеты затруднительны, и оценка их численности базируется на данных ежегодного отстрела охотниками.

В изучении осеннего пролета и кольцевании большую роль играет метод ночного учета вальдшнепов с прожектором на площадках в наиболее оптимальных кормовых станциях (пастбищах, се-

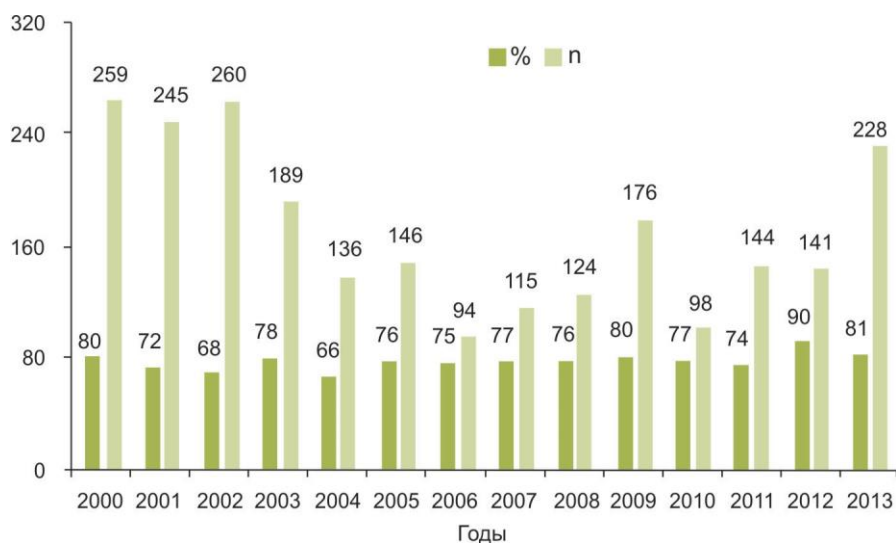


Рис. 35.1. Доля молодых вальдшнепов в отловах при осеннем кольцевании

нокосах, грунтовых дорогах), позволяющий судить об обилии птиц на пролете, и доля молодых вальдшнепов в отлове, характеризующая успешность гнездования в данном сезоне. Установлено, что если в осеннем отлове молодые птицы составляют более 72%, то сезон размножения прошел удачно. Исходя из этого, сезоны 2001, 2002 и 2004 гг. были неблагоприятными для размножения вальдшнепа. В новом веке доля молодых в отловах флуктуирует и немного растет (рис. 35.1).

Учеты на площадках и всероссийские учеты на тяге. Мониторинг популяции вальдшнепа в России в период размножения включает в себя анализ многолетних учетов на тяге на лесных квадратных площадках и всероссийских учетов. В 2000-2008 гг. в 16 областях европейской России проводились учеты самцов вальдшнепа во время вечерней тяги на квадратных площадках 144 км², условно разделенных на 36 квадратов по 4 км². Методика учета на квадратных площадках была разработана французскими специалистами и широко применяется в Европе (Фокин и др., 2002). В России в этих учетах принимали участие орнитологи и прошедшие специальный инструктаж охотоведы и охотники. Ежегодно на каждой из больших квадратных площадок случайной выборкой определяли 20 малых квадратов, в которых с 20 мая по 20 июня проводили 2-часовой учет на произвольно выбранной точке наблюдения, но с достаточно хорошим обзором. Результаты каждого учета заносились в специально разработанную анкету. За 9 лет (3 944 часов учета) на 1 972 точках было зафиксировано 18 644 контактов. На 175 точках тяги не было (9,3%). На рис. 35.2 показана динамика по годам двух основных показателей – среднего числа контактов и долю точек, где тяги не зарегистрированы.

Всероссийский учет на тяге проводится с 1999 г. в последнюю субботу мая (Блохин и др., 2001). В нем ежегодно участвует около 2000 учетчиков, среди которых егеря, охотоведы, охотники (табл. 35.1). Анкеты рассылаются по системе Росохотрыболовсоюза и некоторых региональных охотуправлений. Методика учета печатается на обратной стороне каждой карточки учета и публикуется в охотничьей прессе. Одна такая карточка заполняется одним учетчиком за одну вечернюю зорю. За 14 лет (48 692 часа учета) на 24 346 точках было зафиксировано 192 753 контактов. На 510 точках тяги не было (2%).

Анализ учетов включал в себя определение по районам и областям наиболее важных параметров: среднего количества контактов за тягу (т.е. встреч увиденных и услышанных вальдшнепов), максимального количества контактов за тягу и доли точек, где тяги не наблюдалось. Ежегодное среднее по России количество контактов, зарегистрированных в мае-июне на вечерней тяге в течение двух часов, варьировалось в 2000-2008 гг. от 9,1 до 11,3 (на площадках) и от 6,5 до 8,3 (по данным всероссийских учетов). Изменения по годам более заметно прослеживались в отдельных районах, что было связано с погодными условиями каждого конкретного сезона размножения.

В целом по европейской России колебания интенсивности тяги за исследованный период, выявленные двумя методами учета, были синхронными (рис. 2). Несколько более высокие результаты

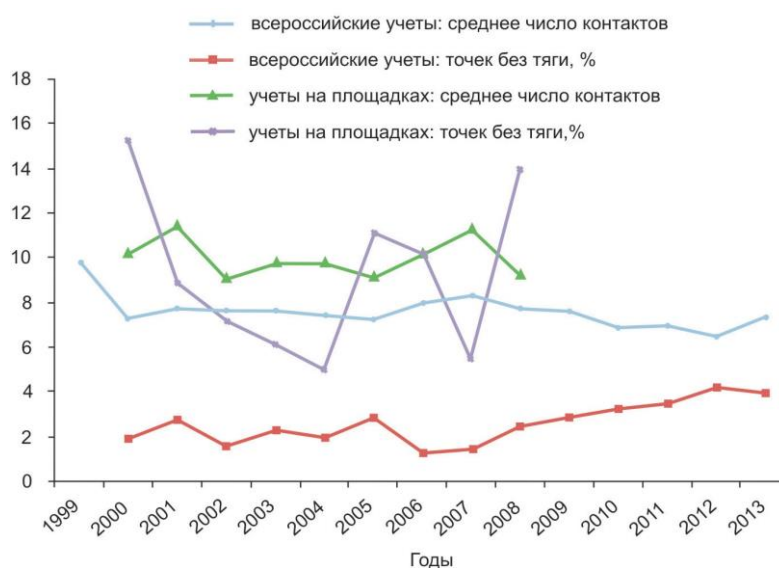


Рис. 35.2. Основные показатели тяги при учетах вальдшнепа на квадратных площадках и на всероссийском учете

учетов на площадках определяются тем, что во всероссийском учете используются данные из многих регионов, в т.ч. из тех, где численность гнездящихся вальдшнепов низка. По европейской России за последние 15 лет наилучшие тяги были отмечены в 1999 и 2007 гг., наихудшие – в 2010 и 2012 гг. (рис. 35.2). Однако следует заметить, что ежегодно отмечаются довольно значительные различия по основным показателям тяги между областями и регионами. Интенсивность тяги была выше в Северо-Западном ($9,2 \pm 0,4$ контактов) и Уральском ($8,9 \pm 1,0$) федеральных округах, ниже в Центральном ($6,8 \pm 0,5$) и Приволжском ($7,3 \pm 0,6$) (рис. 3). Вместе с тем анализ по федеральным округам не показывает тех существенных различий интенсивности тяги, какие выявлялись анализом тяги по природно-экономическим районам (Блохин, Фокин, 2002 и др.).

С 2007 г. растет доля точек, где тяги не отмечено. Однако и этот процент (максимальный для всероссийского учета – 4,2% в 2012 г.) является очень низким по сравнению с данными учетов на пло-

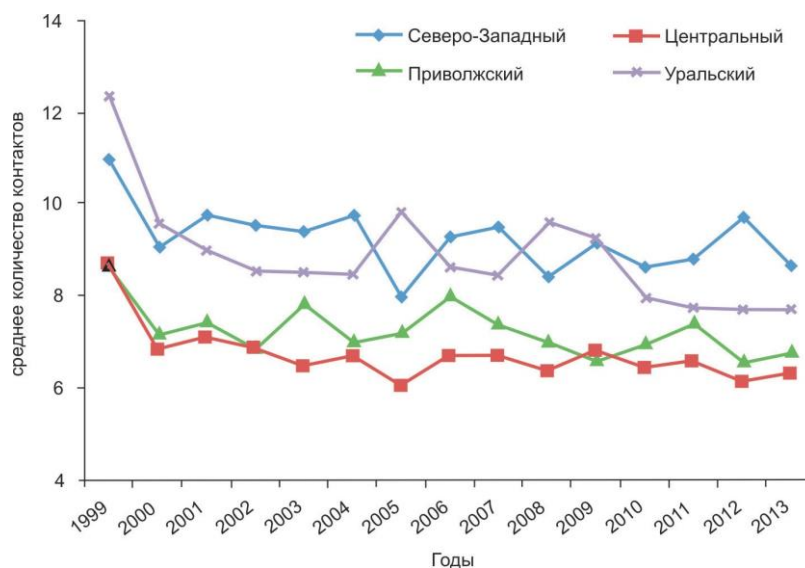


Рис. 35.3. Интенсивность тяги вальдшнепа по федеральным округам Европейской России в 1999–2013 гг

щадках (рис. 35.2). Доля точек без тяги на квадратных площадках была максимальной в 2000 г. (15,3%), но по сравнению с европейскими странами и это невысокий показатель. Например, во Франции наивысший процент точек, где отмечен хотя бы один тянущий вальдшнеп за вечер, за период с 2000 по 2007 гг. был в 2007 г. и составил 25,4%, а в Эстонии из 46 точек только в 39,1% была отмечена тяга (Galli, Spano, Valker, 2007). В Великобритании из 900 точек тянущие вальдшнепы были обнаружены только в 43% (Hoodless и др., 2006). Это еще раз доказывает, что основное ядро гнездящегося европейского вальдшнепа находится в России, и в лесной зоне нашей страны большинство биотопов пригодны для гнездования вида. Данные наблюдений на тяге показывают, что численность вальдшнепа в европейской части России в первом десятилетии нового века, по-видимому, оставалась стабильной, даже несмотря на небольшое ее снижение в 2010–2012 гг., связанное с такими климатическими аномалиями, как холодные многоснежные зимы в Западной Европе или летняя засуха в России.

ДОБЫЧА

Оценка добычи вальдшнепа в весенний и осенний сезоны основана на анализе данных, поступающих из регионов по системе органов государственного управления в сфере охоты и охотничьего хозяйства Российской Федерации (Блохин и др., 2002). Но с 2007 г. по 2009 г. информация о результатах охотничьих сезонов из регионов не поступала. В 2010 г. ситуация начала меняться, когда несколько регионов прислали данные о добыче пернатой дичи, и только в 2011 г. большинство областей европейской части России представили необходимые материалы. Исходя из соотношения возвращенных и выданных разрешений и числа вальдшнепов, добытых по возвращенным разрешениям, по каждой области проведены расчеты общего количества добытых вальдшнепов.

По скорректированной оценке с 1996 г. по 2007 г. ежегодно российские охотники добывали весной от 133 тыс. до 181 тыс. вальдшнепов. Исключение составил 2006 г., когда из-за угрозы птичьего

гриппа весенняя охота была закрыта в большинстве регионов России и добыча составила чуть более 111 тыс. птиц. В другие годы наименьший объем добычи на тяге отмечен в 2003 г., что объясняется сухой предшествующего сезона размножения и плохими условиями зимовки в Европе в 2002-2003 гг. Наибольшее количество вальдшнепов было добыто в 2005 г. В целом же добыча вальдшнепа на тяге в России за исследуемый период была стабильна, но довольно сильно различалась по годам в ряде регионов. Прежде всего это было связано со сроками весенней охоты. Вместе с тем существенная разница (в десятки раз) в объемах минимальной и максимальной добычи вальдшнепа по отдельным областям в разные годы объясняется различным подходом к трактовке данных, содержащихся в разрешениях, и способам их подсчета на местах.

По имеющимся данным осенняя добыча вальдшнепа в России в 2000-х гг. также была достаточно стабильна. Лишь в 2005 г. резкое увеличение добычи произошло за счет южных регионов (табл. 35.2, рис. 35.4, 35.6).

Всего по материалам учета в России в 2000-2007 гг. добывалось ежегодно примерно по 210 тыс. вальдшнепов, из которых 75% весной. Устойчивых тенденций снижения или роста добычи вальдшнепа не прослеживалось (Блохин и др., 2002, 2005). На имеющихся материалах не выявлено прямой зависимости между объемами добычи вальдшнепа весной и осенью.

В 2011 г. наблюдалось заметное увеличение объема весенней добычи вальдшнепа относительно среднего показателя добычи за 2000-2007 гг. (рис. 35.5). В целом по России добыча на тяге возросла в 1,2 раза, этот рост прослеживается по большинству областей и по всем федеральным округам европейской части (табл. 35.2). По некоторым областям (Воронежская, Липецкая, Тамбовская, Костромская) добыча оказалась вдвое или втрое больше максимального объема добычи 2000-2007 гг. В Центральном и Северо-Западном округах было отстреляно в 1,2 раза больше, чем в среднем за период 2000 – 2007 гг., в Приволжском округе – в 1,1 раза, в Уральском – в 1,4 раза. В Южном и Северо-Кавказском округах весенняя охота не практикуется и запрещена. Данные по Сибири и Дальнему Востоку очень неполные, а в тех, что есть, рост добычи не усматривается.

В отличие от весеннего сезона, в осеннем сезоне охоты 2011 г. в целом по России добыча оказалась ниже средней за период 2000-2006 гг. в 1,2 раза. Добыча была ниже среднего показателя в Северо-Западном, Южном, Северо-Кавказском и Уральском федеральных округах (рис. 35.6). Вместе с тем по некоторым субъектам РФ рост добычи превысил не только средний, но даже максимальный уровень за период 2000-2006 гг. Среди них Калужская, Костромская, Курская, Рязанская, Ленинградская, Нижегородская, Саратовская области, Пермский край, Татарстан. Данные по азиатской части страны, к сожалению, почти не представлены (табл. 35.2).

Всего за два охотничьих сезона 2011 г. в европейской части России и на Урале было добыто 229,7 тыс. вальдшнепов, что на 8,8% больше среднего показателя 2000-2007 гг.

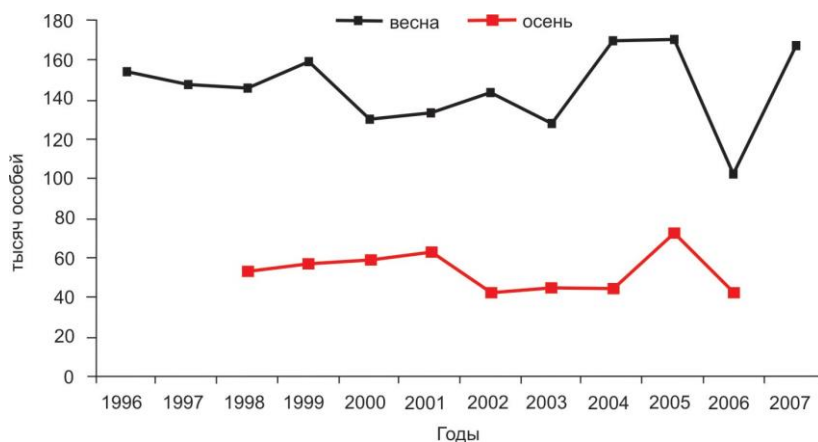


Рис. 35.4. Объемы добычи вальдшнепа в европейской России и на Урале

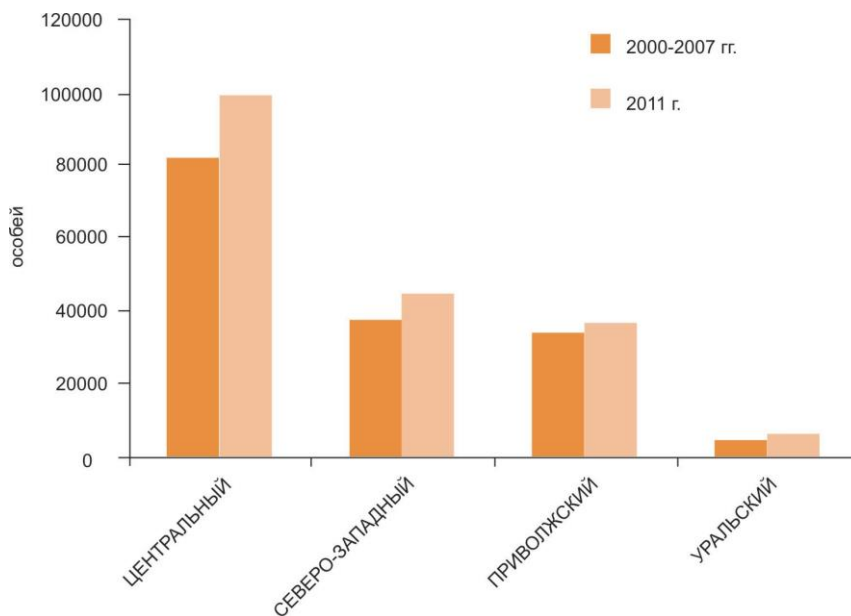


Рис. 35.5. Весенняя добыча вальдшнепа по федеральным округам европейской России и Урала (количество особей)

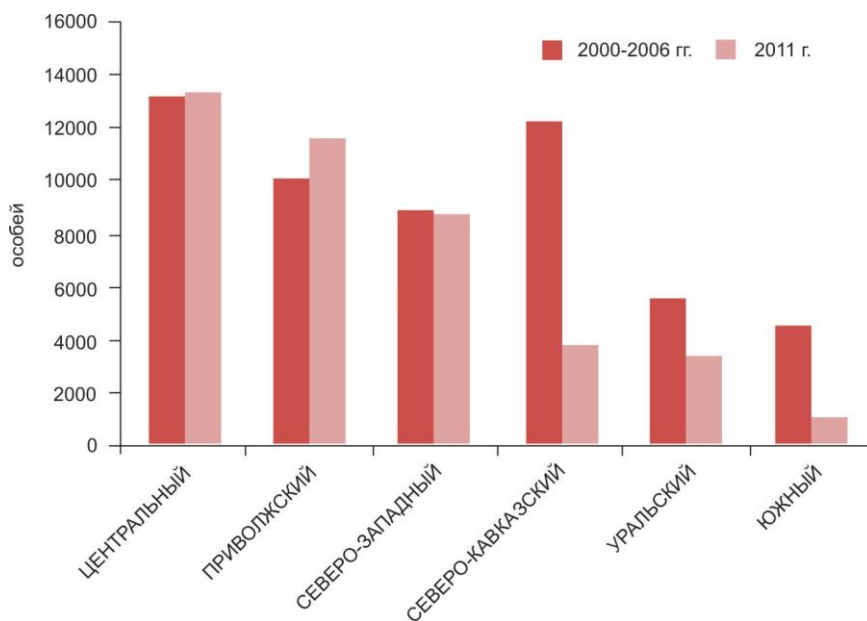


Рис. 35.6. Осенняя добыча вальдшнепа по федеральным округам европейской России и Урала (количество особей)

ЛИТЕРАТУРА

Блохин Ю.Ю., Доспехов А.А., Зверев П.А. Учет вальдшнепа на тяге. Охота и охотничье хозяйство. № 6. 2001. С. 16-17.

Блохин Ю.Ю., Межнев А.П., Фокин С.Ю. Добыча вальдшнепа на тяге в России. Вопросы современного охотоведения: мат-лы междунар. науч.-практ. конф. 5-6 дек. 2002 г. М.: Изд-во ГУ «Центрохотконтроль», 2002. С. 334-340.

Блохин Ю.Ю., Межнев А.П., Фокин С.Ю. Осенняя добыча вальдшнепа в России // Вестник охотоведения. № 2(3). 2005. С. 258-265.

Кузякин В.А. Учет и ресурсы гнездящегося вальдшнепа в Европейской России. Гнездящиеся кулики Восточной Европы – 2000. М.: СОПР, 1999. Т. 2. С. 77-82.

Мищенко А.Л., Белик В.П., Равкин Е.С. и др. Оценка численности и ее динамики для птиц Европейской части России (Птицы Европы – П). М.: СОПР, 2004. 44 с.

Фокин С.Ю., Блохин Ю.Ю., Зверев П.А. Вальдшнеп в России: мониторинг и использование. Вопросы современного охотоведения. М. Изд-во ГУ «Центрохотконтроль», 2002. С. 327-333.

Estoppey F. Radiotracking of a Woodcock male in the Swiss pre-Alps: preliminary results. Woodcock and Snipe Specialist Group Newsletter № 30, 2004. p. 27-29.

Ferrand Y. A census method for roding Eurasian Woodcock in France. Proc.8th American Woodcock Symposium. Biol. Report 16, 1993. P.19-25.

Ferrand Y., Gossmann F. Le Becasse des bois. Haiter, Paris, 1995.166 pp.

Galli L., Spano S., Valker T. Roding woodcock (*Scolopax rusticola*) census in the “Vormsi island Woodcock Sanctuary”. Woodcock and Snipe Specialist Group Newsletter № 33, 2007. p. 18-21.

Hoodless A., Lang D., Fuller R., Aebischer N. and Eward J. Development of a survey method for breeding Woodcock and its application to assessing the status of the British population. Proceeding of an 6-th European Woodcock and Snipe Workshop. Wetland International Woodcock and Snipe Specialist Group. 25-27 November 2003. Wetland International wader studies 13, 2006. P. 48-54.

Kalchreuter H. The Woodcock. Verlag Dieter Hoffmann Mainz. 1983.119 pp.

Таблица 35.1. Объем материала по всероссийскому учету на тяге в 1999 – 2013 гг.

Показатели	Годы														
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Получено анкет	2934	2344	740	1986	1949	2141	1873	1876	2646	3274	2915	2455	2436	2017	2746
Из них пригодных для анализа, %	77,6	98,7	86,2	87,7	95,7	92,7	97,2	87,7	69,2	55,7	59,9	63,5	67,9	71,9	75,7
Число областей, предоставивших данные	34	35	19	32	34	35	34	29	32	37	39	33	33	32	33

Таблица 35.2. Добыча вальдшнепа в России, особей

«Федеральные округа, субъекты Российской Федерации»	Весенний сезон охоты**				Осенний сезон охоты**			
	2000-2007 гг.			2011 г.	2000-2006 гг.			2011 г.
	мин.	макс.	средняя		мин.	макс.	средняя	
РОССИЯ	111303	180833	151838	187689	40766	73669	57565	42044
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	45944	91124	82119	98256	10407	21643	13180	13317
Белгородская область	469	846	718	1082	65	662	323	27
Брянская область	2024	6178	3735	4194	1027	1815	1475	961
Владимирская область	5621	7908	6817	3251	585	1072	723	678
Воронежская область	45	125	85	259*	0	0	0	79
Ивановская область	3122	5164	4347	3211*	115	1084	562	241*
Калужская область	226	10343	6279	7808	63	782	410	2001
Костромская область	5889	6787	6165	12133	120	858	391	910
Курская область	213	570	377	287	13	434	158	502
Липецкая область	18	116	88	193	23	189	122	н.д.
Московская область	11335	22677	17276	12456	340	4594	1521	1808
Орловская область	202	709	320	1057	33	398	159	175
Рязанская область	1354	3254	2049	5490	377	866	604	1224
Смоленская область	5135	7099	6373	9267*	72	1148	762	508
Тамбовская область	403	1036	732	3251	9	715	371	315
Тверская область	8331	15308	11545	14387	1278	4010	2256	1007
Тульская область	1125	3420	2558	4335*	29	584	209	294
Ярославская область	8120	24071	12656	13608	1194	11347	3134	2465
СЕВЕРО- ЗАПАДНЫЙ	29371	46185	37818	44829	5279	11189	8856	8726
Архангельская область	1598	3957	2440	н.д.	322	1247	754	н.д.
Вологодская область	9451	13264	11638	10586	1243	5604	4189	2090
Калининградская область	53	508	284	449	30	673	260	122
Респ. Карелия	635	4205	2184	1847	218	1183	595	682
Респ. Коми	206	785	473	н.д.	80	182	127	н.д.
Ленинградская область	8369	14924	11242	15095	1102	2963	1753	3781
Мурманская область	запрет							
Новгородская область	3101	8720	5743	7708*	279	694	417	321
Псковская область	125	6056	3813	6231	249	1167	761	849
ПРИВОЛЖСКИЙ	24008	36862	33923	36634	6361	15433	10082	11603
Респ. Башкортостан	1146	2869	1953	1069*	9	3162	806	314
Кировская область	3892	6177	4862	н.д.	239	1803	781	174
Респ. Марий-Эл	521	1057	854	614	142	1057	334	145
Респ. Мордовия	1506	3181	2168	2016	396	654	556	114
Нижегородская область	7659	11193	9978	13274	1942	4665	3334	5398
Оренбургская область	25	25	25	0	н.д.	н.д.	0	0
Пензенская область	2252	5143	3988	4025	91	913	533	279
Пермский край	3540	3984	3939	4426	858	1907	1434	2856
Самарская область	228	329	278	234*	16	222	110	54
Саратовская область	681	691	686	1227	521	1122	862	1477
Респ. Татарстан	59	1468	887	689	16	70	44	113
Удмуртская Респ.	1499	2588	2087	882*	131	3619	851	216
Ульяновская область	1262	1973	1435	2481*	149	639	327	304
Чувашская Респ.	642	1070	784	835	15	245	111	159
ЮЖНЫЙ	221	0	0	0	1580	8596	4476	1013
Респ. Адыгея	запрет				335	810	475	28
Астраханская область	запрет				8	8	н.д.	н.д.
Волгоградская область	221	н.д.	н.д.	0	318	717	448	232
Респ. Калмыкия	запрет				4	4	н.д.	н.д.
Краснодарский край	запрет				513	7135	3278	753
Ростовская область	запрет				155	532	275	0
СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ	запрет				2615	38198	12295	3776
Респ. Дагестан	запрет				н.д.	н.д.	0	0
Респ. Ингушетия	запрет				н.д.	н.д.	0	н.д.
Кабардино-Балкарская Респ.	запрет				282	1413	904	480
Карачево-Черкесская Респ.	запрет				147	386	171	н.д.
Респ. Северная Осетия	запрет				67	2216	591	н.д.
Ставропольский край	запрет				467	34939	10487	2534
Чеченская Респ.	запрет				104	467	143	н.д.

«Федеральные округа, субъекты Российской Федерации»	Весенний сезон охоты**				Осенний сезон охоты**			
	2000-2007 гг.			2011 г.	2000-2006 гг.			2011 г.
	мин.	макс.	средняя		мин.	макс.	средняя	
УРАЛЬСКИЙ	1732	5049	4482	6298	2470	10503	5515	3351
Курганская область	н.д.	н.д.	н.д.	57	211	2940	1317	3
Свердловская область	900	3861	2681	4031*	1019	6248	2883	2155*
Тюменская область	запрет							
Ханты-Мансийский а.о.	запрет			0	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Челябинская область	1188	2603	1801	2210*	1170	1485	1315	1193
Ямало-Ненецкий а.о.	запрет			64	64	н.д.	н.д.	н.д.
СИБИРСКИЙ	427	2126	1034	509	755	2535	1061	258
Кемеровская область	18	запрет		8	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Новосибирская область	запрет				7	7	н.д.	3*
Омская область	189	запрет		н.д.	964	964	н.д.	н.д.
Томская область	запрет			120	н.д.	н.д.	н.д.	66
Иркутская область	180	1919	802	314*	323	1408	1006	141*
Красноярский край	73	296	185	47	45	45	н.д.	48
Алтайский край	запрет				н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Респ. Алтай	20*				н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Респ. Бурятия	запрет				0	н.д.	н.д.	н.д.
Респ. Тыва	58	н.д.	н.д.	0	34	76	55	н.д.
Респ. Хакасия	24	58	47	н.д.	77	77	н.д.	н.д.
Забайкальский край	запрет				356	356	н.д.	н.д.
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	3987	9513	6361	н.д.	229	3866	2097	н.д.
Еврейская а.о.	запрет				46	46	н.д.	н.д.
Приморский край	66	442	254	н.д.	229	229	н.д.	н.д.
Сахалинская область	3921	9259	6107	н.д.	968	3866	2097	н.д.
Хабаровский край	запрет				н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Амурская область	запрет				н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Респ. Саха (Якутия)	запрет							

Примечание:

* Данные, поступившие из регионов в 2011 г., не корректировались ввиду отсутствия сведений о количестве выданных и возвращенных разрешений

** Итоговые цифры в колонках «мин.» и «макс.» по России и федеральным округам не являются суммой чисел, указанных для каждого субъекта РФ

– Для областей, не приславших данные в конкретном году (прочерк в графе), в суммарной добыче по федеральным округам и России в целом учитывались средние данные за все годы

– В категорию «запрет» попадают регионы, где охота закрыта и регионы, где охота на тяге традиционно не проводится.